

**КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



**СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ  
МОДЕРНИЗАЦИЯ – ПУТЬ  
К ВОЗРОЖДЕНИЮ РОССИИ**

**Материалы V (апрельского) совместного  
Пленума ЦК И ЦКРК КПРФ**

Москва  
2010

Социалистическая модернизация – путь к возрождению России. Материалы V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ. – Москва, 2010. – 140 с.

ISBN 978-5-901833-89-6

© ЦК КПРФ, 2010  
© ЦКРК КПРФ, 2010

## Содержание

1. Информационное сообщение о работе V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ.....4
2. Социалистическая модернизация – путь к возрождению России. Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова .....6
3. Будущее России – в промышленности высоких технологий. Сводоклад лауреата Нобелевской премии Ж.И. Алфёрова .....41
4. Об итогах выборов в законодательные (представительные) и исполнительные органы власти различных уровней ряда субъектов РФ 14 марта и первоочередные задачи партийных отделений. Выступление первого заместителя Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельникова .....53
5. Постановление V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России».....68
6. Социалистическая модернизация и её духовная основа. Статья Г.А. Зюганова, опубликованная в газете «Правда» 4 марта 2010 г.....76
7. Имя модернизации – социализм. Интервью Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова газетам «Правда» и «Советская Россия» 30 марта 2010 г.....112

## **Информационное сообщение о работе V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ**

3 апреля состоялся V (апрельский) совместный пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ.

Перед началом работы участники заседания почтили память члена ЦК КПРФ, депутата-коммуниста Юрия Дмитриевича Маслюкова.

При формировании рабочих органов пленум избрал президиум в составе Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова, первого заместителя Председателя ЦК И.И. Мельникова, заместителя Председателя ЦК В.И. Кашина, Председателя ЦКРК КПРФ В.С. Никитина, академика РАН, лауреата Нобелевской премии Ж.И. Алфёрова, Героев Социалистического Труда П.В. Романова и В.А. Стародубцева.

Продолжая добрую традицию, Г.А. Зюганов вручил партийные билеты вступившим в ряды КПРФ молодым коммунистам Москвы, Подмосковья, Саратова и Удмуртии. Только с начала 2010 года партию пополнили в рамках Ленинского призыва уже более 4-х тысяч человек.

Состоялось награждение группы активистов КПРФ медалями Центрального Комитета «В ознаменование 140-летия со дня рождения В.И. Ленина» и «65 лет Победы советского народа в Великой Отечественной войне».

В ходе работы пленума рассмотрена следующая повестка дня:

1. Социалистическая модернизация – путь к возрождению России.

2. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2009 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПРФ на 2010 год.

3. Об утверждении Сводного финансового отчета КПРФ за 2009 год.

4. О проведении отчетно-выборной кампании в первичных, местных и региональных отделениях КПРФ.

С политическим докладом «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России» выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. С докладом сделал лауреат Нобелевской премии, депутат Государственной думы РФ Ж.И. Алфёров.

В прениях по основному вопросу повестки дня выступили С.Г. Левченко (Иркутская обл.), А.Е. Клычков (г. Москва), М.Ю. Авдеев (Московская обл.), О.Н. Смолин (г. Москва), Н.И. Сапожников (Республика Удмуртия), Н.А. Останина (Кемеровская обл.), В.В. Абаев (Краснодарский край), В.Н. Паутов (Владимирская обл.), Л.Н. Швец (г. Москва), Н.В. Коломейцев (Ростовская обл.), Б.С. Кашин (г. Москва), В.А. Кислицын (Курганская обл.), С.П. Обухов (г. Москва), Ю.В. Ваталин (Мурманская обл.), И.А. Богачёв (Ставропольский край).

Итоги обсуждения подвёл в своём заключительном слове Г.А. Зюганов. Председатель ЦК КПРФ нацелил участников на организацию массовых мероприятий, приуроченных к ленинскому юбилею, к дням 1 и 9 Мая.

По докладу Управляющего делами ЦК КПРФ А.А. Пономарёва пленум утвердил итоги финансово-хозяйственной деятельности Центрального Комитета в 2009 году и смету доходов и расходов на 2010 год, а также Сводный финансовый отчет КПРФ за 2009 год.

В соответствии с предложением члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ В.Ф. Рашкина определены сроки проведения отчётно-выборной кампании в первичных, местных и региональных отделениях КПРФ.

По каждому рассмотренному вопросу пленум принял соответствующие постановления.

# **СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ – ПУТЬ К ВОЗРОЖДЕНИЮ РОССИИ**

Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А. ЗЮГАНОВА  
на V (апрельском) совместном пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ

## **Уважаемые товарищи!**

Буржуазные «реформы», навязанные России в 1991 году, привели нашу страну к тяжелейшим потрясениям.

Коммунисты с самого начала утверждали, что эти «реформы» разрушительны. Однако власть сначала просто отмахивалась от наших требований об изменении курса, а затем стала утверждать, что Россия и так поднимается с колен.

Это утверждение основывалось на небывало высоких ценах на нефть, но глобальный кризис всё расставил по своим местам. Корабль российской государственности разбился о кризисные скалы гораздо сильнее, нежели любая другая ведущая страна мира. Верхушку России спасла подушка безопасности, битком набитая деньгами, отнятыми у народа. Однако «корабль» полностью изуродован, и даже наверху, где до сих пор надеялись отделаться подкраской трещин, ныне признают, что он нуждается в капитальном ремонте.

Данные, подтверждающие крайне тяжелое состояние экономики и социальной сферы, хорошо известны. Мы много раз приводили их в партийных документах. Важно отметить, что надвигающуюся катастрофу увидела наконец и доселе высокомерная федеральная власть.

Идея обновления и модернизации страны ныне в центре внимания всего общества. Хотя эта проблема вообще не должна уходить из поля зрения народа, думающего о своем благополучии, о будущем своих детей и внуков. Не

должна уходить, ибо модернизация – это непрерывный процесс научно-технического развития человечества. Общество, сползающее с этого пути, обречено на гибель.

Между тем Россия, превратившаяся в опытный полигон реставрации дикого капитализма образца XVIII века, почти на 20 лет выпала из процесса развития. Это главная причина приближающейся катастрофы и вынужденного признания президентом России необходимости преобразований.

### **Какая модернизация нужна России**

Мы, коммунисты, подчеркиваем, что стране нужна не просто модернизация, а социалистическая модернизация, которая обеспечит благосостояние всех граждан России и возрождение её державной мощи. Это жестко диктуется рядом объективных причин.

**Первое.** Глобализация по-американски провалилась. Спекулятивный капитализм не может решить ни одной серьезной проблемы, стоящей перед человечеством. Каждый новый виток кризиса капитализма приобретает всё более разрушительный характер. Уже сейчас каждому четвертому жителю планеты не достается по стакану чистой воды и куску хлеба. Почти два миллиарда людей живут за чертой бедности, а 700 миллионов – голодают. В прошлом году в 40 странах разразились голодные бунты.

**Второе.** Нынешний кризис тяжелее всего сказался на нашей стране именно в силу навязанной ей модели бандитского капитализма. Потери, которые мы понесли, сопоставимы с потерями во время Великой Отечественной войны. В России, богатейшей стране мира, треть населения нищенствует, а более половины живет за чертой бедности. По сути, мы отброшены на столетие назад. Отказ от этой модели – главное условие выживания нашей державы.

**Третье.** Либеральный капитализм смертелен для России. Ей требуется модернизация на базе новой политики,

основанной не только на достижениях науки и техники, но и на принципах патриотизма, справедливости и коллективизма. А это несовместимо с нынешней чиновничье-олигархической системой.

**Четвертое.** Даже сама природа восстала против капитализма, против беспардонной эксплуатации ее ресурсов и среды обитания человека. Она тоже требует к себе справедливого и гуманного отношения. Иначе человечество обречено.

Недавно президент Медведев поставил задачу уйти от нефтяной зависимости. Власть наконец поняла, что нельзя ждать у моря погоды, гадать, как будут складываться цены на нефть и газ. Однако замыслы президента почему-то мало вдохновляют. Жизнь показывает, что благие намерения власти заканчиваются, как правило, ничем. И дело не в отсутствии у российской верхушки политической воли. Когда речь заходит об интересах олигархии, этой воли оказывается больше, чем достаточно: миллиардеров власть в обиду не дает. Не случайно в прошлом, кризисном, году многие олигархи умудрились резко увеличить свои состояния.

Ныне созданы комиссии по модернизации при президенте и при правительстве РФ. Проходят конференции и «мозговые штурмы». На эту тему ежедневно высказываются ученые, политики, банкиры. Создается, однако, впечатление, что эта острейшая проблема забалтывается. Вместо действия – лишь его имитация.

Западные лидеры смело принимают новые стратегии развития, идут на решительное повышение роли государства в управлении экономикой и научно-техническим прогрессом. Все ведущие страны увеличивают вложения в науку. В этом году расходы США на науку превысят 400 млрд долларов, Европейский союз потратит 270, Япония и Китай – по 140 миллиардов. Они вкладывают огром-

ные средства, ибо намерены выйти из кризиса на новой технологической основе.

А правительство России продолжает фанатично держаться за дряхлые принципы первобытного капитализма, сохраняя религиозную веру во всемогущество «свободного рынка». В разгар кризиса российская власть тоже прилично потратилась: израсходовали свыше 200 млрд долларов. Но не на науку и технику, а на поддержку банков. Между тем финансирование Российской академии наук под маркой «экономии» сокращено на 3,5 млрд рублей. Зато господин Кудрин увеличил закупки гособязательств США. «Либералы», окопавшиеся в правительстве, предпочитают кредитовать американские экономику и армию, а не отечественные науку и производство.

Как результат, у нас почти исчезла конкурентоспособная промышленность. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли создают лишь 7–8% нашего ВВП. Износ основных фондов достиг 50%. Отсюда и техногенные катастрофы типа аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, унесшей 75 жизней и угрожавшей безопасности близлежащих городов и сёл. Таких примеров множество. На Иркутской ГЭС износ оборудования составляет 77%, в полуаварийном состоянии почти все шлюзы Волжского гидроэнергетического каскада. Всё это свидетельствует об угрозе техногенного коллапса. Угрозе, которая делает ускоренную модернизацию крайне необходимой.

Чтобы оценить перспективы модернизации в России, необходимо посмотреть, в каком состоянии находятся основные слагаемые этого процесса, и прежде всего наука и образование. Важно также обратиться к историческому опыту реформ в нашей стране и за рубежом. Вместе с тем необходимо взвесить реальные намерения правящей верхушки. Она лихо продекларировала модернизацию, а во

что всё это выльется, пока непонятно. Надо оценить также и основные препятствия на пути этих преобразований.

### **Консервативная модернизация – путь в тупик**

Если проанализировать инновационные предложения президента, то бросается в глаза их весьма ограниченный характер. Речь идет лишь о нескольких направлениях. Это внедрение новейших энергетических, информационных и медицинских технологий, развитие космических и телекоммуникационных систем. Слово «промышленность» в послании президента вообще не упоминается. Много рассуждений о «прорывных технологиях», но поражает их оторванность от реального производства.

Возникает целый ряд вопросов. На какой технологической основе предполагается осуществлять даже такую модернизацию? Где предложения о первоочередном развитии робототехники, приборостроения, станкостроения, электронной промышленности, без которых невозможны научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР)? Или имеется в виду, что материальная база науки и новых технологий возникнет из воздуха? Может быть, кто-то надеется, что западные конкуренты щедро поделятся с нами своими изобретениями?

Мы убеждены, что без первоочередного восстановления высокотехнологических отраслей производства никакая модернизация невозможна. А в планах нынешней власти об этом нет и речи.

Но даже первые робкие шаги к преобразованиям вызывают панический испуг у охранителей нынешнего порядка. «Единая Россия» в ответ на призыв Медведева выдвинула идею «консервативной модернизации». Это полная нелепица. Модернизация в принципе не может быть консервативной, ибо она означает обновление, выход за пределы уже достигнутого. Ясно, что «единороссы» озабочены пре-

жде всего сохранением нынешней политической системы. Под «консервативностью» они подразумевают ее неприкосновенность.

На обновление страны требуются колоссальные средства. Они есть у России. Но национальный доход растаскивается дюжиной олигархов-рантье, жирующих на продаже наших ресурсов. В таких условиях инновационный прорыв невозможен. Более того, олигархам модернизация не нужна. Они обогащаются именно благодаря нынешней системе.

Не случайно всего за год число долларовых миллиардеров в России почти удвоилось. В начале прошлого года их было 49, а в феврале нынешнего – уже 77. Журнал «Финанс» прямо указывает, что этому способствовала «адресная поддержка миллиардеров». Только в 2009 году, несмотря на кризис, из России вывезено более 65 миллиардов долларов. А если бы эти средства были отданы ученым и производственникам?! Какой результат получила бы держава!

Философия компрадорской буржуазии проста: зачем вкладывать деньги в науку, если скважины и так дают нефть, если можно без всяких инноваций гнать газ по советскому трубопроводу, если на мировом рынке есть спрос на металлы и лес? Зачем думать о состоянии энергетики, если, повышая тарифы, можно получать бешеные доходы?

Такое противоречие не могут признать «в верхах», ибо это свидетельство несостоятельности системы, в основе которой лежит несправедная приватизация национального богатства. Уже всем ясно, что пресловутый «эффективный собственник» стремится выжать из «легкой добычи» максимум прибыли, нисколько не заботясь об общественном благе. Те, кто не желают признавать разрушительный характер этой системы, по сути препятствуют развитию России, способствуют её уничтожению.

Такое положение противоречит интересам абсолютно-го большинства граждан нашей страны. Но зато оно полностью отвечает интересам бизнес-элиты и обслуживающей её «Единой России». Наш депутат Владимир Никитин на одном из заседаний Государственной думы заявил, что «Единая Россия» – это партия не модернизации, а монетизации. И не случайно эту фразу подхватили СМИ, почувствовав, насколько точно она соответствует действительности.

Мы должны понять классовые корни предлагаемой властью модернизации. Правящий класс вполне устраивает положение, когда колоссальная собственность, созданная трудом многих поколений, попала в руки кучки нуворишей, а десятки миллионов людей трудятся на них, оставаясь на грани нищеты.

В начале кризиса у олигархата и его политической обслуги возникла серьезная тревога за свое будущее. Отсюда и новые мотивы в послании президента РФ. Однако кризис, по мнению власти, начинает отступать, и разговоры о модернизации быстро сходят на нет. Правительство вновь увлечено строительством нефте- и газопроводов на запад и восток. Пока власть говорит лишь о создании законодательных условий для инновационной деятельности и для привлечения капитала. Привычно создаются комиссии, в которых забалтываются любые инициативы. А реальных планов модернизации как не было, так и нет.

«Нанотех» Чубайс цинично заявляет: «В инновационной экономике Россия находится на уровне дворовой команды». Но назвать имена тех, кто довел страну, которая еще недавно давала треть мировых изобретений, до состояния «дворовой команды», он постеснялся. Иначе пришлось бы начинать с себя. Вместо этого Чубайс говорит: «Если последние достижения цивилизации не будут востребованы российскими бизнесменами, смысла в этой работе нет».

Вот квинтэссенция классового подхода правящей «группировки» к модернизации. Она связывает её лишь с интересами капитала, его прибылями и бонусами.

Экономическая практика всех последних лет показывает, что российский бизнес к инновациям явно не стремится. Известный политик Евгений Примаков недавно публично назвал главную причину того, что разговоры о модернизации остаются лишь «сотрясением воздуха». Это «инерционное мышление весьма влиятельных кругов, которые уповают на то, что основные импортеры нефти постепенно выходят из рецессии и цены на нефть удержатся на самом высоком уровне».

И это действительно так. Затраты российского бизнеса на НИОКР в 7–10 раз меньше, чем в развитых странах. Лишь три российские компании входят в число тысячи крупнейших компаний мира по размерам затрат на НИОКР. Нынешняя коррупционно-бюрократическая верхушка по самой своей природе препятствует развитию страны и губит ее.

### **Политическая система как тормоз модернизации**

Между тем не может быть прогресса, если ему не способствует политическая система. Иван Ползунов изобрел паровой двигатель на 20 лет раньше, чем шотландец Джеймс Уатт. В России открытие Ползунова не внедрялось, поскольку в нем не были заинтересованы ни купцы, ни власть. А вот в Англии механический ткацкий станок на основе парового двигателя был создан через год после того, как Уатт сделал свое изобретение. Англия быстро превратилась в мировую мастерскую, захватила рынки, оказывая влияние на развитие всего человечества. Именно в политике нужно зачастую искать корни прогресса или, наоборот, технического и экономического застоя.

В политической сфере суть «российского консерватизма» проявляется в издевательстве над одной из главных

идей демократии – идеей свободных и честных выборов. Поэтому, когда президент заявляет, что намеченные преобразования «первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на ценностях и институтах демократии», не очень верится, что на таком гнилом фундаменте можно построить что-нибудь путное.

При этом кое-кто прямо говорит, что модернизацию может провести лишь «интеллектуальное меньшинство», в дела которого несмышленное большинство не должно вмешиваться. И действительно, для обсуждения планов модернизации президент собирает своих приближенных олигархов. Но руководство страны уклоняется от содержательной дискуссии с учеными и опытнейшими производственниками, с представителями ведущих политических и общественных сил.

Это нежелание учитывать мнение всего общества лишь подтверждает тот факт, что невозможно духовное единство, невозможен общенародный порыв к модернизации в стране, где разрыв между богатыми и бедными достиг невиданных размеров. Где богачи вызывающе купаются в роскоши на глазах у тех, кто прозябает в нищете, а это более 30% населения.

Кстати, среди тех, кто выбился в России «наверх», мы практически не видим людей, благодаря талантам и энергии которых могли бы приумножаться богатства страны, крепилось бы ее могущество. Ученых, инженеров, учителей, врачей, военных – людей, в любой стране являющихся опорой развития, держат в роли обслуживающего персонала при «хозяевах жизни». У верхушечной модели модернизации нет реальной опоры в обществе. Более того, нынешняя власть, как мы уже не раз отмечали, неспособна к созиданию. Пока она проявила себя лишь в разграблении и разрушении огромного научно-технического потенциала, созданного нашим народом.

У этой власти нет опыта осуществления общенациональных проектов, хотя бы близко стоящих по размаху к великим стройкам СССР, которые обеспечили России огромный запас прочности. Именно на нем держится нынешняя власть. Но этот запас стремительно иссякает.

У власти нет и истинно государственного мышления, без которого невозможно осуществление дерзновенных проектов. А это мышление не приобретает вместе с депутатскими мандатами через систему фальсификаций, а вырабатывается десятилетиями практической деятельности. Нет масштабной деятельности – нет государственного подхода.

Нет и честных, умелых кадров для модернизации. Кадры советских времен в основном изгнаны, на их место пришли специалисты по растаскиванию госсобственности и «распилу» бюджета. В вожди модернизации назначают тех, кто беспардонно громил нашу промышленность. Это запредельное лицемерие: в Кремле не могут не знать о позорной роли этих господ в уничтожении индустриальной мощи России. Их появление на первых ролях означает, что ни о каких серьезных преобразованиях и речи быть не может.

Основным препятствием для модернизации России является всеобщая коррупция. Любой крупный проект нынешней власти сводится к выделению бюджетных средств, но не подкрепляется мерами жесткого контроля за их использованием. Это создает отменные условия для повального казнокрадства, которое обрело в России специфическую форму «откатов». Для получения средств даже на самые важные государственные программы необходимо «откатить» чуть ли не половину этих денег чиновникам. Это поразительное и жуткое явление.

Не счесть фактов «нецелевого», по сути дела преступного использования бюджетных средств, выделяемых

на науку. Тому же Чубайсу на нанотехнологии выделили 130 млрд рублей. Однако эти деньги оказались в основном на банковских депозитах, принося огромные барыши. И пока власть не укротит жуликов, пока не остановит разворывание национальных богатств, никакая модернизация невозможна.

Российская верхушка отнюдь не торопится с преобразованиями. Она ведет себя так, как будто России на это отпущено неограниченное время. Однако признаки внутренней деградации и нарастания внешних угроз становятся всё более очевидными. Не видеть их означает либо жить в искусственном мире телевизионных картинок, либо преднамеренно игнорировать усиление опасности распада страны.

У России нет лишнего времени на модернизацию. Как и в 20–30-е годы прошлого века, мы снова стоим перед необходимостью в кратчайший срок преодолеть отставание. Только так можно спасти нашу Родину от распада и вновь занять рубежи, завоеванные великим подвигом советского народа.

Одним из главных препятствий на этом пути является сама нынешняя «элита». Её стяжательские «ценности» не могут сплотить и вдохновить нацию на решение острейших проблем. Так что без глубоких политических и социальных преобразований модернизация – это мыльный пузырь.

Мы обязаны иметь в виду и тот факт, что лозунги модернизации могут быть использованы для «либерального реванша», ведущего к окончательному разрушению России. Такими идеями пронизан обнародованный в начале февраля доклад «Россия XXI века: образ желаемого завтра». Его авторы – Игорь Юргенс и Евгений Гонтмахер из Института современного развития, считающегося мозговым центром либералов. Под «обновлением» либералы понимают не научный и промышленный прогресс, не улучшение жизни абсолютного большинства, а фактический

демонтаж государства, подчинение России их западным покровителям.

В Обращении ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России – вперёд, к социализму!» мы указали, что в конце 80-х годов перевертыши и друзья Запада сулили народу райскую жизнь и прогресс, немедленное внедрение достижений науки и техники, а на деле громили Советский Союз. Так что в недавней истории уже было такое, когда под лозунгами реформ и перестройки разрушались страна и её экономика. И нам сегодня надо быть бдительными вдвойне.

## **Состояние российской науки**

### **Товарищи!**

Вряд ли нужно доказывать, что модернизация экономики невозможна без прочного научного фундамента. Однако этот фундамент в России давно уже растрескался, фасад осыпается, а железные конструкции растаскиваются на металлолом.

Напомним, что в СССР фундаментальная и прикладная наука находилась на высочайшем уровне. Через двадцать лет после разрушения Союза нынешняя власть то и дело выдает за свои достижения плоды советских изобретений и открытий.

Однако после 1991 года большая часть отраслевой науки в ходе бандитской приватизации была просто ликвидирована. Резко сократилось финансирование НИОКР. Уменьшилось почти в три раза число ученых. Были утрачены целые научные школы. Резко упал престиж интеллектуального труда. Как можно рассчитывать на приток новых сил в науку при нынешнем крайне низком социальном статусе ученых? Кто из способных молодых людей пойдет в науку, если стипендия аспиранта намного ниже прожиточного минимума и составляет нищенские полторы тысячи рублей?!

При таком отношении к ученым неудивительно, что произошла катастрофическая «утечка умов». За рубеж выехало не менее 800 тысяч специалистов. Ныне в российской науке заняты 25 тысяч докторов, а только в США трудятся почти 17 тысяч докторов наук – выходцев из бывших советских республик. Они увезли огромный кладезь знаний, который создавался несколькими поколениями работников советской науки. А ведь потерю научных традиций, ученых высшей квалификации даже при самых лучших условиях нельзя восстановить быстро. Для создания полноценных научных школ нужны два-три поколения ученых. А мы продолжаем катиться вниз.

Одновременно развивается и возрастной кризис. Меньше трети ученых в возрасте до 50 лет, а четверть докторов наук – старше 70. Возник опаснейший разрыв поколений.

Плачевное состояние отечественной науки – это итог навязанных России неолиберальных концепций о вредности государственного вмешательства. Фальшивые надежды на всемогущество «невидимой руки рынка» крайне болезненно отразились и на этой сфере. Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Евросоюза – в 12, от Китая – в 6,4, от Индии – в 1,5 раза.

За последние пять лет работы наших ученых составили лишь 2,6% от общемирового количества. Индийские ученые уже обошли наших. Китайские более чем втрое превосходят российских. Между тем Индия и Китай – наиболее быстро развивающиеся страны мира. Вот подтверждение прямой связи между научной активностью и прогрессом экономики.

Одним из немногих уцелевших интеллектуальных бастионов оказалась Российская академия наук (РАН) – флагман фундаментальных исследований. Но и РАН уже многие годы ведет борьбу за выживание. В прошлом году бюджет академии составлял мизерные 46 млрд рублей,

или 1,5 млрд долларов. Между тем не успокаиваются хищники, пытающиеся ликвидировать этот уникальный научный орган, ввести «внешнее управление».

Их цель – контроль над огромной собственностью РАН, созданной в годы Советской власти. При этом часть академических институтов предлагается закрыть, другие – акционировать. Понятно, что в этом случае фундаментальную науку в России ждет такая же участь, как и прикладную.

О какой модернизации можно говорить, глядя на стремительный развал науки под губительным напором господина Фурсенко? О каких суперкомпьютерах речь, если ученые вынуждены подрабатывать по ночам, чтобы содержать свои семьи? Но власть этого видеть не хочет. Окончательный разгром науки обрекает призывы к модернизации на полный провал.

### **Вместо модернизации – разрушение образования**

Государство, которое действительно думает о развитии, особое внимание уделяет образованию. Что происходит в нашей стране под безжалостным оком правительственных чиновников, наложивших свои удушающие руки не только на науку, но и на образование?

Напомним исторические факты. Родившаяся в огне иностранной интервенции Советская Россия многое отрывала от себя, чтобы дать достойное образование детям. Уже в 1928 году в начальных и средних школах обучались 12 миллионов детей. А в 1937-м их было 28 миллионов. К началу 40-х годов свыше 80% населения уже было грамотным.

А куда господин Фурсенко и его начальники ведут Россию сейчас? По сути, в позапрошлый век: за восемь лет количество школ сократилось на 13 тысяч, число учеников – на 6 миллионов 700 тысяч, а учителей – на 342 тысячи. За 2003–2006 годы закрыто 1900 сельских школ, а за 2007–2008 годы – уже более 2600. Не приходится и

говорить о нищенской материальной базе большинства школ. Какие там широкополосные интернеты, если в школах нет простейшего оборудования и детей травят негодной пищей!

Практически полностью уничтожена система профессионально-технического образования. В стране острейший дефицит квалифицированных рабочих. Кто будет создавать высочайшие образцы техники: вороватые чиновники Минфина? Или злобные прожектёры из Минобрнауки?

Изрядно подорвано высшее образование. Введение платной системы привело к снижению его уровня, к размыванию критериев отбора студентов. Навязывание ЕГЭ вообще превращает школу в криминальную лавочку, а вузы – в производство, штампующее серость. Обесценен и бессмыслен выбор профессии по призванию. Сегодня выбор профессии – это скорее выбор зарплаты или чиновничьего кресла.

Но самое страшное в том, что молодежь лишена будущего. Среди безработных она составляет более 27%, а в отдельных регионах – 60–70%. Самыми уязвимыми оказываются те, кто только что получили дипломы либо заканчивают обучение. Нередко они ищут работу по специальности за 12–15 тысяч рублей в месяц, а иногда и от 4–8 тысяч. Но даже и такой работы для молодежи зачастую нет. А ведь человек, работающий не по специальности, через три-четыре года теряет навыки и квалификацию.

Напомню, что в СССР выпускникам была гарантирована работа. В течение трех лет молодого специалиста нельзя было уволить. Его в первоочередном порядке обеспечивали жильем. Самые талантливые направлялись в сферу науки.

Эта система, гарантировавшая мощное развитие страны, разрушена. Какая может быть модернизация, если в России два миллиона детей и подростков не умеют читать и писать?! Какая модернизация, если в школе вводится

коррупционная «угадайка» в виде ЕГЭ, а в высшем образовании – двухступенчатая Болонская система, которая не только приводит к снижению качества знаний, но и ставит непреодолимые преграды перед большинством населения, мечтающим его получить.

Анализируя эти факты, академик С.П. Капица заявил на страницах печати: «...мы, наконец, пришли к тому, к чему стремились, – воспитали страну идиотов. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то еще лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берет в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Именно эти слова я произносил пять лет назад на заседании правительства. Время идет, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить».

Без возрождения современной системы образования, от дошкольного до высшего, у страны не будет надежной базы для устойчивого развития.

### **Единство технического, социального и духовного**

Сегодня модернизацией называют всё, что угодно. Но, как учил В.И. Ленин, прежде чем решить проблему, необходимо определиться с понятиями.

Итак, когда мы говорим о технической модернизации, то имеем в виду обновление производства на основе передовых технологий. Глубокая модернизация возможна лишь тогда, когда она охватывает всё общественное производство, а её экономический эффект становится основой для прогрессивных социальных преобразований.

Под политической модернизацией мы подразумеваем преобразование системы власти с целью сделать её более восприимчивой к народным чаяниям, к потребностям развития страны.

Модернизация общества предполагает его духовное и интеллектуальное совершенствование, повышение качества жизни. В обновлении производства, в политических преобразованиях нет смысла, если они не ведут к улучшению жизни человека, его культурного и духовного облика.

Напомним, что В. И. Ленин духовное преобразование общества считал основной целью социалистической революции. Именно он ввел в оборот термин «культурная революция», подчеркивая этим, что без подъема духовного уровня людей невозможно обеспечить победу нового общества. Создание материальных благ Ленин и его соратники рассматривали всего лишь как основу для всестороннего развития личности.

«Раньше весь человеческий ум, весь его гений творил для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого – просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации». В этих ленинских словах, прозвучавших в январе 1918 года на III Всероссийском съезде Советов, сформулирована одна из основ социалистической модернизации.

И это были не просто благие пожелания. Уже в первые годы Советской власти была создана широкая сеть школ, вузов, культурно-просветительных учреждений. Россия стала «страной с душой и идеалом», говорил крупный английский банкир Д. Гиббсон. Вот так была заложена основа для индустриализации, изумившей мир своими небывалыми темпами. Вот так была заложена основа для Великой Победы над фашизмом.

Мы убеждены, что осуществить глубокую модернизацию можно, лишь мобилизовав все силы общества. Так было всегда в решающие моменты нашей истории. Толь-

ко когда патриотическая энергия народа включалась в осуществление замыслов вождей, страну ждал успех. Так было во времена Петра Первого, так было во времена индустриализации 30-х годов. Так было в 50–60-е годы, когда мы первыми прорывались в космос.

Нынешняя российская верхушка хочет провести модернизацию на принципиально иной основе. Она пытается осуществить её в интересах тончайшей правящей прослойки, на основе отказа от главных особенностей российской цивилизации, составляющих её силу, – коллективизма, справедливости, верховенства духовного над материальным.

Коллективизм вырабатывался самой природой русского общества. Нашему народу издревле приходилось вести хозяйство в исключительно суровых условиях. Это подтолкнуло крестьянина к опоре на общину. А постоянные нашествия извне сделали мощное централизованное государство условием выживания народа. Так все предыдущие века шло собирание народных сил.

Сейчас идет их беспардонное разбазаривание. Наши интеллектуальные ресурсы разбросаны по всему свету, духовные – осквернены, материальные – разворованы. Народные силы подрываются злобным антисоветизмом, навязыванием комплекса неполноценности русскому человеку. За этим кроются атака на патриотизм, преступное осквернение наших святынь, великих подвигов и побед, пропаганда презрения к России и ее истории. Стрелы этой ядовитой пропаганды нацелены прежде всего в молодежь, порождая у нее массовую апатию, неверие в возрождение страны.

С завидным рвением в нашем обществе внедряются стандарты пошлой масс-культуры. Культурный ширпотреб затуманивает сознание. А официальный «патриотизм» нынешней «элиты» ничего общего не имеет с великим чувством бескорыстной любви к Родине, с истинным

патриотизмом как главной составляющей нашей духовности. Фальшивый характер «патриотизма» правящей верхушки ярко показывает новая армейская символика: опереточные знамена, ордена, стилизованные под царские награды, натовская военная атрибутика. На такой основе никакие серьезные преобразования провести невозможно.

Мы заявляем, что попытки действующей власти представить советский строй как тупик в тысячелетней истории России, а себя – преемниками Российского государства абсолютно недопустимы и обречены на провал.

### **Опирается на исторический опыт**

Совершенно абсурдно утверждение нынешней власти, что от Советской страны им достался в наследство низкий научно-технический и духовный уровень общества. На самом деле вся история СССР – пример мощного инновационного развития при одновременном подъеме духовной сферы – образования, науки, культуры, здравоохранения, спорта.

В послании Федеральному собранию Д. Медведев признал, что «в прошлом веке ценой невероятных усилий аграрная, фактически неграмотная страна была превращена в одну из самых влиятельных по тем временам индустриальных держав, которая лидировала в создании ряда передовых технологий того времени: космических, ракетных, ядерных». Однако господин Медведев тут же сделал оговорки, которые ставят под сомнение достижения социализма.

К сожалению, президент не заметил главного: у социалистической модернизации была мощная опора в обществе, поскольку руководство СССР гораздо лучше нынешней власти понимало нужды и чаяния народа. Сталин сознавал, что никакая власть в России не удержится, если

не обеспечит единства государственных и народных интересов.

Задачи социалистической модернизации были близки и понятны каждому гражданину СССР. Сталин заявил: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут». Он сказал это в феврале 1931 года. И народ поддержал власть. Через 10 лет советские ученые, конструкторы и инженеры создали лучший в мире штурмовик Ил-2, легендарный танк Т-34, знаменитую «Катюшу». За эти 10 лет были построены тысячи передовых предприятий, а объем промышленного производства по сравнению с 1913 годом вырос более чем в 9 раз.

Но годы первых пятилеток – это не просто новые заводы и города, электростанции и железные дороги. Это невиданный духовный подъем строителей нового общества, воспринимавших поставленные цели как свое личное дело. По оценке Сталина, главной силой исторических побед были «активность и самоотверженность, энтузиазм и инициатива миллионных масс рабочих и колхозников, развивших вместе с инженерно-техническими силами колоссальную энергию... Без этого мы ... не могли бы двинуться вперед ни на шаг». Вот подлинная, народная основа для успешной модернизации страны.

Сравним 20 лет между Гражданской и Великой Отечественной войнами (с 1921 по 1940 год) и 20 лет внедрения в России первобытного капитализма (с 1991 по 2010 год). Нынешнее двадцатилетие – это годы разрушения и деградации, а те двадцать советских лет – годы самого впечатляющего развития и созидания.

Объем продукции промышленности СССР увеличился за те годы в 27 раз. Число студентов вузов – в 7 раз, техникумов – в 18, научных работников – в 10, библиотек – в 20 раз. Количество мест в детских садах и яслях

возросло в 20 раз. Повсеместно, как «грибы», росли спортивные сооружения. В те годы СССР занимал первое место в мире по приросту населения. За годы Советской власти средняя продолжительность жизни наших людей увеличилась в два раза, а число владеющих русским языком возросло на нашей планете почти в три раза: со 150 до 420 миллионов человек.

При этом страна отличалась самым высоким уровнем расходов на науку и образование, составлявшим 10% ВВП. Всё это и послужило фундаментом Великой Победы в мае 1945-го и затем создания ракетно-ядерного паритета.

СССР оказывал огромное влияние на ход мирового развития. В 1957 году наш спутник изумил всю планету. Америка бросилась изучать нашу систему науки и образования. Барак Обама, выступая 20 января этого года в Национальной академии наук США, напомнил, как были потрясены американцы запуском спутника и что НАСА создали именно в ответ на космическую программу СССР.

Нынешняя власть во главу угла ставит конкурентоспособность экономики. Но ведь ведущие отрасли советской промышленности, такие, как авиационная, приборостроительная, тяжелое машиностроение, электротехническая, были весьма конкурентоспособными. Только в одном Новосибирске заводы «Сибэлектротяжмаш» и приборостроительный имени Ленина поставляли продукцию в 57 стран. Не отставали и сотни других предприятий. В 1986 году половине всей продукции машиностроения СССР присваивался «Знак качества». Это была продукция мирового класса.

Но главное в том, что развитие советской экономики было направлено не на конкурентоспособность, как способ удовлетворения спроса зарубежных заказчиков, а на удовлетворение жизненных потребностей нашего народа. Развитие СССР осуществлялось в интересах всех граждан, в

условиях широкой общественной поддержки грандиозных планов социалистического строительства. В этом огромная разница между модернизацией в СССР и тем, что предлагают нам ныне.

### **Выбор вектора модернизации**

Выдвинутый Д. Медведевым лозунг преобразований требует серьезных уточнений. Какова стратегия модернизации? Есть два её главных типа. Первый – догоняющий. Его использовал И.В. Сталин при индустриализации СССР. Наша страна, хотя и в предельно ускоренном темпе, в целом «повторила» то, что делали до нее ведущие западные страны.

Второй – опережающий вариант, когда преобразуемое общество по большей части не повторяет путь стран, ушедших вперед, а отбирает из мирового опыта самое новое и перспективное. А затем внедряет его, как бы забегаая вперед. Примером может служить коллективизация в СССР, которая не повторяла западный опыт, а сразу, несмотря на трудности и проблемы, выводила наше село на принципиально иные, более высокие горизонты развития. Это принципиально отличалось от сталинских реформ, которые слепо копировали опыт юнкерской Пруссии, на чем и надорвались.

Япония в конце XIX века, отобрав самое передовое из накопленного Западом багажа знаний и технологий, за два десятилетия совершила качественный рывок. В итоге, если еще в первой половине XIX века японская армия сражалась мечами и стрелами, то в начале XX века она во всеоружии передовой техники нанесла поражение царской России. Используя этот же подход, к середине 60-х годов Япония, разгромленная во Второй мировой войне, стала мировым лидером в производстве наукоемкой полупроводниковой и микроэлектронной продукции.

Какой путь избирает Россия? Об этом в предложениях президента не говорится. Нет в них наметок и по другому ключевому вопросу – о последовательности модернизационного процесса.

Упоминание Медведевым «Силиконовой долины» даже подчеркивает этот недостаток. Поскольку такой научно-технический центр – лишь элемент сложной технологии модернизации, которая носит название «стратегии полюсов развития». Суть ее в том, что модернизация начинается с нескольких «точек роста», развитие которых «заражает» обновлением окружающее пространство, постепенно распространяя инновационный процесс на всё общество. В СССР такими точками роста были великие стройки сталинских пятилеток, а в дальнейшем – наукограды и территориально-производственные комплексы.

Мировой опыт показывает, что успешная модернизация никогда не ведется «единым фронтом», то есть по всей территории страны одновременно, во всех областях жизни: в экономике, социальной сфере, политике, культуре. Бестолково, чохом действовал лишь Горбачёв, развалив СССР.

В России есть основа для стратегии очагов развития. Это, в частности, ее наукограды. И разговор о модернизации должен начинаться с учета еще способных к возрождению полюсов развития. Общемировая модернизация 1980–1990 годов базировалась на компьютеризации всех сфер жизни и деятельности – от тяжелой индустрии до канцелярских дел. А горбачёвская «перестройка» зиждилась на введении частной собственности и бесконечной болтовне. Последствия известны. Что будет локомотивами модернизации в России сегодня, далеко не ясно.

Между тем складывается парадоксальная ситуация. Наше общество имеет широкий доступ к изделиям на основе новых технологий. Но они – плоды развития за пределами нашей страны. Это чужое развитие, и оно мало влияет

на интеллектуальное состояние России. Страна лишь пользуется новейшими достижениями в обмен на свои природные ресурсы. Такого рода «модернизация» сочетается с деградацией. Это модель неоварварства, когда общество пользуется плодами современных технологий, но отторгнуто от процесса развития.

В советскую эпоху наша страна была самой читающей в мире. А сегодня 17% россиян – более 24 миллионов – вообще ничего не читают. Россия стремительно деградирует. Отсюда безучастное отношение немалой части общества к тому, что происходит со страной.

Компрадорская «элита» этим с готовностью пользуется. Она не заинтересована в модернизации экономики и общественной жизни.

Во-первых, потому, что ее благополучие с лихвой обеспечивает модель обмена российских ресурсов на продукты чужого развития. А во-вторых, потому, что новые «хозяева жизни» видят в духовном развитии общества угрозу неокOLONиальной модели управления. Нынешним обществом легче манипулировать, его легче дурачить и грабить. Власть не заинтересована в модернизации, поскольку не видит в ней практической выгоды, зато видит опасность. По оценкам экспертов, в России лишь 10–15% бизнесменов уделяют внимание модернизации. Остальные ждут роста цен на сырье, надеясь вернуться к «снятию сливок».

По мнению авторитетных специалистов, «создано бизнес-сообщество, имеющее ярко выраженный «присваивающий» характер и враждебное инновациям по природе... Разрушена основа основ здоровой экономики – этика честного и упорного труда. Утрачена его ценность».

И это действительно так. Молодежь учат не трудиться, а «заколачивать» деньги. Успех в этом «ремесле» ныне обычно зависит от способности к обману, изворотливости, воровству. В результате «монетизации души» смешалось

представление о добре и зле. Какая уж тут моральная основа для модернизации, для развития страны, для ее прорыва в будущее!

### **Программа КПРФ против программы деградации**

Наша партия, предлагая план возрождения России, отводит важнейшее место науке, образованию и культуре, духовности, нравственности и физическому совершенству. В Программе КПРФ, принятой на XIII съезде партии, мы говорим о науке как о непосредственной производительной силе общества, а также о необходимости восстановления высоких стандартов всеобщего бесплатного образования и стимулирования наукоемких производств. Без этого невозможна модернизация страны.

Этого неустанно добиваются депутаты фракции КПРФ, ученый с мировым именем, нобелевский лауреат Ж.И. Алфёров, наши партийные лидеры И.И. Мельников и В.И. Кашин, талантливые специалисты О.Н. Смолин, Т.В. Плетнёва, Н.А. Останина, Б.С. Кашин.

Достижения научно-технического прогресса активно пропагандируют и внедряют в жизнь наши опытные управленцы: П.В. Романов, Н.М. Харитонов, В.С. Романов, С.Н. Решульский, И.А. Богачёв, Л.Н. Швец, С.М. Сокол, В.А. Стародубцев, И.И. Казанков, С.Г. Левченко, Н.В. Коломейцев, А.Е. Локоть, С.В. Собко, А.Ю. Русских, Н.Н. Езерский.

Это важнейшее дело стало смыслом всей жизни для многих наших депутатов и активистов на местах. Доказательством того, что коммунисты всегда выступали в поддержку науки, является множество наших законодательных инициатив. Еще в Думе второго созыва мы добились принятия закона, в котором предусматривался уровень расходов на научную деятельность не ниже 4% от ВВП. По нашей инициативе был принят закон «Об образовании», по которому минимум бесплатных мест в вузах определялся

на уровне 75%. Но с превращением парламента в «едино-россовскую» «резиновую печать» эти жизненно важные законы были грубо попораны.

Ежегодно при обсуждении бюджета депутаты от КПРФ вносят десятки поправок, направленных на увеличение инвестиций в образование, фундаментальную и прикладную науку, включая науку, работающую на оборону страны. На страже интересов национальной безопасности надёжно стоит наш депутат В.И. Илюхин, возглавляющий «Движение в поддержку армии». Содержательно трудятся на этом направлении дважды Герой Советского Союза летчик-космонавт С.Е. Савицкая и адмирал В.П. Комоедов. Мы поддерживали науку и образование на всех протестных мероприятиях, которые проводили работники профсоюзов.

По инициативе партии в Государственной думе были проведены слушания по законодательному обеспечению модернизации, в которых приняли участие депутаты практически всех регионов России. В ходе слушаний было высказано немало очень интересных предложений, которые включены в нашу программу конкретных мер по возрождению страны. Жизнь показала, что модернизация в России в рамках капитализма невозможна. Стране нужна социалистическая модернизация.

1. Её основой должно стать возвращение в народную собственность природных богатств России и стратегических отраслей: электроэнергетики, транспорта, ВПК, нефтегазового комплекса, заводов и шахт. Национализация, а также прогрессивное налогообложение станут главными источниками средств для развития науки, технического обновления и социальных преобразований.

Кратчайший и наиболее эффективный путь перевода нашей экономики на инновационный тип развития – это опора на традиционные российские высокие

технологии, создание отраслей и предприятий-локомотивов и получение с их помощью средств для модернизации всего народного хозяйства России.

Необходимы ускоренное развитие перерабатывающих отраслей, переход от вывоза сырья к экспорту продукции глубокой переработки. Это послужит увеличению ВВП, росту поступлений в бюджет, созданию новых рабочих мест на современной технической базе. Глубокой модернизации должно подвергнуться и село, без развития которого любые программы преобразования обречены на провал. Село должно получать не менее 10% расходной части госбюджета.

Надо восстановить централизованные органы управления народным хозяйством и координации научно-технического прогресса, разработать комплексную государственную программу модернизации экономики России на 10 лет. В течение ближайших пяти лет увеличить инвестиции в передовые отрасли промышленности в 2,5–3 раза.

**2.** Следует немедленно остановить попытки развала Российской академии наук и возродить отраслевую науку; увеличить бюджетное финансирование фундаментальных исследований, а также прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР); довести расходы на науку, как минимум, до 4% ВВП. Российская академия наук, ее институты и учебные заведения должны быть полностью освобождены от налогов.

Необходимо ввести налоговую политику, стимулирующую расходы частного сектора на НИОКР. При этом налоговые льготы должны предоставляться только за научно-исследовательские разработки, выпуск новой продукции, особенно конкурентоспособной экспортной продукции.

Для мобилизации средств на инновации надо ввести обязательные отчисления от прибыли в инвестиционные фонды предприятий. Это позволит создать гибкую систему

использования средств на стадии внедрения научных разработок.

Источником модернизации должен служить банковский кредит. Стройбанк СССР выдавал кредит под 2% годовых на срок, позволявший освоить новую технику и получить экономический эффект. Сегодняшние ростовщические банки этим заниматься не хотят. Необходимо создание государственных банков, способных поддерживать обновление производства. При успешном выполнении программы освоения продукции мирового уровня кредит может погашаться за счет бюджетных средств.

Следует ввести продажу предприятиям валюты по льготному курсу для приобретения новейшей техники за рубежом. Эта валюта должна использоваться строго по целевому назначению.

**3.** Преобразования невозможны без умелых и знающих кадров. Надо немедленно прекратить разрушение системы среднего и высшего образования, отказаться от ЕГЭ и Болонской системы. Образование должно быть бесплатным и доступным, сохранять свой светский и развивающий характер. Необходимо восстановить общегосударственную систему профессионально-технического образования.

Государство должно решительно бороться с утечкой умов; создать достойные условия для жизни и работы научной молодежи в России; обеспечить престижность и оплату труда молодых ученых на уровне самых «доходных» сфер экономики; повысить заработную плату работников науки и образования минимум в 1,5 раза, особенно для молодых специалистов.

Необходимо предоставить молодым преподавателям и ученым гарантии на получение кредитов для приобретения жилья; погашать за счет научной организации ипотечный кредит сотрудника в случае достижения им высоких результатов с возмещением этих средств из государственного

бюджета; ввести систему поощрения научных организаций за технические достижения и их внедрение в производство.

4. Ключевым условием модернизации является преобразование социально-политической системы России. Необходим переход от олигархических бесчинств и всевластия к системе, основанной на законности и твердых социальных гарантиях народу, то есть к социалистической системе.

**Главными направлениями политической модернизации должны быть следующие:**

– Формирование политической системы на принципах народовластия.

– Демократизация избирательной системы. Пресечение давления капитала и власти на процесс выборов. Демонтаж бюрократической машины фальсификации их итогов.

– Восстановление порядка выборов депутатов региональных и местных представительных органов власти и самоуправления на основе сочетания мажоритарной и пропорциональной систем.

– Возвращение парламенту права утверждать состав правительства, рассматривать его отчеты и выражать недоверие всему правительству и отдельным министрам. Принятие закона «О парламентском контроле».

– Построение единой системы представительных органов. Введение выборности глав региональных администраций и местного самоуправления представительными органами либо населением. Контроль за выполнением ими наказов избирателей и предвыборных программ. Регулярная отчетность депутатов и возможность их отзыва избирателями.

– Восстановление конституционных прав граждан, партий и общественных объединений на проведение референдумов, собраний, митингов и шествий. Принятие закона «О гарантиях оппозиционной деятельности».

– Совершенствование судебной системы, оказавшейся за рамками общественного и государственного контроля. Восстановление выборности судей.

**5.** Возрождение России невозможно без духовного и физического развития граждан, без спасения культуры, прекращения ее коммерциализации. Мы обязаны защитить русскую цивилизацию – основу единства многонациональной России, национально-культурные и духовные традиции всех народов страны. Наша партия первой подняла русскую тему. Мы убеждены, что без русской духовности, без национальной культуры, справедливости, без дружбы народов, без опоры на тысячелетние традиции мы не сможем выбраться из нынешнего омута. Духовный взлёт нации будет и прекрасной почвой для новых побед на спортивных аренах.

Спасение культуры – в социализме, обеспечивающем единство народа, социальное равенство и справедливость. При социализме достигается гармония интересов человека и общества, создаются условия для развития личности, которая может обеспечить преобразование страны.

Борясь за осуществление этой программы, мы должны постоянно помнить, что одним из важнейших условий выхода страны из кризиса, нашего продвижения вперед является создание обновленного Союза братских народов, и прежде всего Союза России, Белоруссии, Украины и Казахстана. Любые шаги в этом направлении будут энергично поддерживаться нашей партией.

## **Суть главного конфликта и пути его преодоления**

### **Уважаемые товарищи!**

Давайте еще раз сформулируем суть главного конфликта в России. Уже всем очевидно, что сложившаяся за последние 20 лет социально-политическая система

привела к деградации страны. Эта система противоречит модернизации по своей природе, неизбежно сопротивляется ей, поскольку не имеет шансов выжить, если такая модернизация будет осуществляться.

История учит, что противоречия между потребностями общества и природой политической системы создают революционную ситуацию. Альтернативой преобразованиям посредством насилия могут быть только свободные и честные выборы. Это предупреждение проходит через все наши программные документы, через все наши обращения к гражданам и к власти.

Поворот в настроениях народа уже наметился: 14 марта КПРФ в восьми регионах в среднем поддержали 20% избирателей. В городах за кандидатов КПРФ высказалось от четверти избирателей (Краснодар, Ульяновск, Калуга, Хабаровск, Воронеж, Рязань, Нижний Тагил, Свердловск) до трети (Орёл, Горно-Алтайск, Курган, Алапаевск, Воронеж, Россошь, Пышма), даже до половины (Новочеркасск, Рыльск) и двух третей – в Иркутске и Шатуре.

Одна из причин высокой поддержки людей в том, что нам удалось донести до общества ключевые требования нашей Антикризисной программы и Обращения ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России – вперёд, к социализму!»

Наибольший отклик получила наша триединая законодательная инициатива.

**Первое.** Остановить жилищно-коммунальный разбой, организованный «Единой Россией». Наше требование – ограничить оплату услуг ЖКХ 10% совокупного дохода семьи.

**Второе.** Общество откликнулось на нашу программу преодоления массовой бедности, которая предусматривает усиление поддержки ветеранов, материнства и детства за счет повышенного налогообложения сверхдоходов оли-

гархов, удвоивших свои состояния за кризисный год, и прекращения «накачки» банкиров и их подручных.

**Третье.** Мы получили массовую поддержку требований национализации и прекращения распродажи государственной собственности.

На этих выборах «Единая Россия» во главе с Путиным, портреты которого обнимали чуть ли не каждый российский столб, провалилась. Их результат не 73%, как на выборах октября 2008-го, и не 64%, как полгода назад, а в основном лишь 40–45%. Накануне выборов опять говорили, что это будет фактически референдум о доверии «Единой России» и ее лидерам. Если это так, то «ЕдРо» этот референдум с треском провалило.

И это при том, что был всё тот же букет нарушений. Избирателей подкупали деньгами, водкой и солдатской кашей, заставляли голосовать на дому или централизованно вывозили на голосование, как на экскурсию. Наблюдателей зачастую не пускали на участки, а затем не выдавали протоколы до «сверки» с вышестоящей комиссией. Дело доходило до курьезов. В Ачинске один из избирателей написал в заявлении, что летит на Марс, но, тем не менее, получил бюллетень для досрочного голосования.

И, конечно, опять был вал антикоммунистической «чернухи»: от фальшивых листовок в Рязани с призывами якобы от имени КПРФ к гражданской войне до грязных газетенки в Воронеже про союз КПРФ и черта.

Ряд губернаторов вежливо поддакивал президентским установкам на Госсовете. Но только утвердили губернатором г-на Тулеева, как в Кузбассе организовали новый «праздник демократии»: в Новокузнецке под смехотворным предлогом отменены итоги голосования в округе, где победил кандидат-коммунист. «Афганец» Виктор Смирнов вынужден был проводить голодовку протеста. Самые «грязные» выборы были в Рязанской области. Здесь

глава администрации Ковалёв, не стесняясь, осчастливил граждан своими открытками с призывами голосовать за «Единую Россию». Многие местные начальники грозили бюджетникам всевозможными карами, если те не дадут нужный «партии власти» результат. Все самые мерзкие приемы одурачивания и унижения людей были спущены в глубинку, туда, где еще сохранились природная народная скромность и нестяжательство.

## **Непосредственные задачи партии**

### **Товарищи!**

Неплохие результаты выборов не дают нам права на самоуспокоенность. Добиваясь модернизации общества, мы должны с удвоенной энергией работать над обновлением всех сторон жизни нашей партии. Эти задачи четко сформулированы в решениях XIII съезда и последующих пленумов ЦК КПРФ. Многое на этом направлении сделано. Но ещё больше предстоит сделать. Например, проблемы омоложения рядов партии решаются недопустимо медленно, а кое-где по-прежнему ощущается вполне сознательное сопротивление притоку молодых сил в КПРФ. Мы обязаны предпринять энергичные действия, чтобы исправить это неприемлемое положение.

Необходимо иметь в виду, что углубление экономического кризиса неизбежно ведет к политизации населения. Всё чаще граждане, до сих пор не верившие в возможность сопротивления, выходят на митинги и демонстрации под лозунгами отставки правительства. Люди всё больше понимают неразрывную связь между их повседневными бедами и нуждами и политикой правящей верхушки.

Вместе с тем вполне ощутимо стремление разнообразных сил как откровенно правого, так и псевдолевого толка воспользоваться нынешней ситуацией, чтобы изобразить из себя защитников народа. Мы прекрасно знаем

цену этим «защитникам». Однако их социальная демагогия оказывает немалое воздействие на людей. Свидетельство тому – процент голосов, который получают на выборах наши оппоненты в «Справедливой России» и в откровенной партии-обманке – ЛДПР. При этом список желающих воспользоваться новой ситуацией быстро растёт.

Мы не можем ограничиваться разоблачением разнообразных фальшивых «друзей народа». Мы должны показать людям на наших практических делах, что именно коммунисты являются наиболее последовательными и надежными защитниками прав и интересов трудящихся. В последние годы партия вела наступательную протестную деятельность. Но время требует от нас подъема активности на качественно новый уровень. Люди должны видеть, что мы в состоянии не только предложить добротные программы вывода страны из кризиса, но и бороться за осуществление идеалов социальной справедливости именно там, где эта справедливость грубо попирается, – на фабриках и заводах, в деревнях и сёлах, в жилых кварталах городов и рабочих посёлках.

Только тогда, когда мы будем энергично бороться за достоинство и права людей в конкретных «горячих точках», народ пойдет за нами, а не за «оранжево-розовыми» манипуляторами. Только на этой почве мы сможем собрать все здоровые силы общества в широкий Патриотический фронт, который обеспечит спасение и возрождение России. Иного пути нет. И те, кто надеется отсидеться в привычной тиши кабинетов и залов заседаний, рискуют, что события обгонят и опрокинут их.

В заключение своего выступления хочу вновь подчеркнуть, что только смена общественных отношений, возрождение твердых социальных гарантий и нравственных устоев способны поднять людей на большое дело, вернуть стране подлинную независимость и былую мощь.

Две главные идеи всегда могли вдохновить граждан России на подвиги и победы. Это идеи патриотизма и социальной справедливости. Они соединяются под знаменем социализма. Мы убеждены, что только под этим знаменем Россия может пройти путь настоящей, спасительной модернизации. Именно это знамя воодушевляет миллионы людей, которые вместе с нами будут праздновать 140-ю годовщину со дня рождения В.И. Ленина и 65-ю годовщину Великой Победы над фашизмом.

В нашей работе и борьбе нас должно укреплять то, что патриотизм и справедливость остаются главными ценностями для абсолютного большинства граждан. Остаются, несмотря на ложь и потрясения последних лет. Историческая правда на нашей стороне. В наших руках то Знамя, под которым Россия может пойти навстречу преобразованиям, отвечающим подлинным интересам страны и ее народа.

# **БУДУЩЕЕ РОССИИ – В ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Содоклад лауреата Нобелевской премии в области физики, депутата Государственной думы РФ  
Ж.И. Алфёрова на V (апрельском)  
совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ

## **Дорогие товарищи!**

После исчерпывающего доклада Геннадия Андреевича мне трудно назвать свое выступление содокладом. Это скорее просто выступление, которое должно дать несколько иллюстраций к той ситуации, в которой мы сегодня находимся.

## **И снова кадры решают всё**

В 2000 году, когда я получал Нобелевскую премию, компания Би-Би-Си проводила для всех нобелевских лауреатов, получавших премии, «круглый стол». Я запомнил, как мой сосед слева, профессор Чикагского университета Джеймс Кекман, представитель Чикагской школы экономики, сказал: «Научно-технический прогресс во второй половине XX века полностью определялся соревнованием СССР и США, и очень жаль, что это соревнование закончилось». Я неоднократно на различных встречах цитировал его высказывание. Это соревнование двух систем было мощным стимулом развития реальной экономики и научно-технического прогресса не только в нашей стране, не только в Соединенных Штатах Америки, но и практически во всем мире.

Создатель советской физической школы Абрам Фёдорович Иоффе, может быть, раньше других понял, что современная физика является основой технологии. Поэтому

в СССР и создавалась физическая школа, не существовавшая в царской России, развивались новые направления в исследованиях, развивалась индустрия нашей страны.

Сейчас, когда много говорят об инновациях, я часто привожу такой пример. В истории XX века было два инновационных проекта, имевших абсолютный успех. Это были по-настоящему и полностью успешные проекты. Они дали целую гамму новых технологий, новых направлений технического развития, которые даже не прогнозировались авторами и инициаторами этих проектов. Эти два инновационных проекта XX века, имевшие полный стратегический успех, – «Манхэттенский проект» США по созданию американского атомного оружия и советский атомный проект. Их чрезвычайно важный компонент, который является основой для развития любых инновационных проектов, – профессиональные и высококвалифицированные кадры.

Кадровую проблему для «Манхэттенского проекта» Соединенных Штатов Америки решил... Адольф Гитлер. Именно из-за его прихода к власти высококвалифицированные ученые Германии и многих других европейских стран эмигрировали в США. Они-то и составили основу развития очень многих технологических проектов не только в области вооружений, но и во многих других областях.

Кадровую проблему для советского атомного проекта решил Абрам Фёдорович Иоффе. Непосредственного участия в ядерном проекте он не принимал, но созданная им советская физическая школа обеспечила все кадровые решения этой проблемы. Игорь Васильевич Курчатов, Лев Андреевич Арцимович, Яков Борисович Зельдович, Абрам Исаакович Алиханов – можно очень долго перечислять имена – это всё воспитанники физической школы академика Иоффе. Когда мы говорим об инновационном пути развития, это показывает, насколько тесно связаны наука

и образование, создание и развитие новых научных школ и повышение общего уровня образования.

### **Гениальное изобретение Советской власти**

Следующим, с моей точки зрения, чрезвычайно важным фактором успешного научно-технического прогресса в нашей стране были системы промышленных министерств. В эти «реформенные» годы у нас часто говорили, что мы создали бюрократическую систему из промышленных министерств, которые не способствовали развитию конкуренции и т.п. С моей точки зрения, наши промышленные министерства и, в частности, широко известная всем «десятка» были гениальным изобретением Советской власти. Каждое из этих министерств на высоком профессиональном уровне решало проблемы развития передовых направлений науки, технологии и промышленности. В каждом из них было Главное научно-техническое управление, которое определяло стратегию научно-технического развития отрасли.

При благоприятном стечении обстоятельств, если бы нынешние реформы проводились иначе и другими людьми, наши промышленные министерства, созданные в советское время, могли стать успешными транснациональными компаниями. Они могли бы эффективно соревноваться в развитии основных направлений современной техники, технологии и производства. Но этого не произошло.

Давайте посмотрим, какие важнейшие направления были созданы в то время. Наиболее ярким подтверждением продуктивности единства промышленного и научно-технического развития было Министерство среднего машиностроения. И не случайно Минсредмаш создавался питомцами Академии наук СССР и всегда поддерживал с ней самые тесные связи.

Масштабным направлением, сыгравшим чрезвычайно важную роль в научно-техническом и социальном

развитии нашей планеты в целом, было то, что я называю «полупроводниковой революцией XX века», или «революцией в области информационных технологий». На моей памяти профессор Зи, много лет работавший на фирму «Белл-телефон», на конференции «Твердотельные приборы и их развитие» в 1982 году в Токио делал доклад о субмикронной литографии полупроводниковой технологии. В этом докладе он привел такие данные. Начиная с 1950 года наиболее бурной отраслью промышленности США была электронная. Она росла примерно на 15% в год. После создания кремниевых интегральных схем (изобретение Джека Килби, с которым мы разделили Нобелевскую премию) эта часть электронной промышленности – производство интегральных схем кремниевых типов – развивалась со скоростью 25% в год.

Одновременно профессор Зи показал процесс изменения социальной структуры общества в Соединенных Штатах Америки. На меня его данные произвели очень глубокое впечатление. До 1905 года наиболее многочисленные группы работающего населения США были заняты в сельском хозяйстве, а Соединенные Штаты были аграрной страной. С 1905 по 1955 год наиболее многочисленной частью работающего населения в США стала группа, занятая в промышленности, – страна стала индустриальной державой. Начиная с 1955 года наиболее многочисленная группа работающего населения США занята в получении, использовании и развитии информации. Это и есть постиндустриальное информационное общество.

Начиная примерно с конца 60-х годов эта группа населения в США достигла 50% и с тех пор стабилизировалась, хотя происходит огромный информационный взрыв. Стабилизация определялась прежде всего развитием полупроводниковой электроники кремниевых типов, полупроводниковых гетероструктур, компьютеризацией и т.д.,

то есть развитием информационных технологий. Текущие тенденции связаны там с ростом сферы обслуживания и дальнейшим снижением численности групп, занятых в промышленности и сельском хозяйстве.

Эта полупроводниковая революция сыграла огромную роль в развитии современной цивилизации. Она стала непосредственным двигателем научно-технического прогресса, приведя и к существенным социальным изменениям в обществе. При этом пока существовал Советский Союз и была необходимость соревноваться с ним, эти базовые информационные технологии служили развитию реальной экономики, хотя использовались они и в пропагандистских целях.

### **Развал СССР – трагедия планетарного масштаба**

Развал СССР был величайшей трагедией не только для нашей страны. На самом деле – это, может быть, еще не до конца осознано – развал Советского Союза был величайшей трагедией для развития экономики и общества на нашей планете в целом. Это привело к тому, что выдающиеся достижения науки и технологии, в частности в области информационных технологий, стали активно использоваться в финансовых махинациях. Финансовые пузыри, между прочим, развивались бурно еще и потому, что не было того могучего компонента Советского Союза, с которым можно и должно было соревноваться в области реальной экономики.

Развал Советского Союза был огромной экономической трагедией прежде всего для нас. Один из белорусских экономистов подсчитал, что разрушение единой страны, в которой стратегическое планирование и центральное планирование в целом играли огромную роль, где было налажено распределение обязанностей в различных отраслях промышленности и между союзными

республиками, немедленно привело к падению валового продукта. В Российской Федерации падение составило 35%, на Украине – 60%, в Белоруссии – 95%. В экономике России по-прежнему очень силен природный компонент, на Украине он тоже достаточен. Белоруссия же представляла собой как бы сборочный цех Советского Союза. Благодаря сохранению индустрии и промышленности Белоруссия первой среди всех бывших союзных республик вышла на уровень 1990 года.

Недавно я читал лекцию в Политехническом институте, и один из преподавателей подошел ко мне по окончании, чтобы сказать: «Частная собственность на орудия и средства производства – это раковая опухоль страны, а бизнес и предприниматели – это её метастазы».

Сегодня на Украине премьер-министром стал Николай Янович Азаров. С ним я познакомился 5–6 лет назад, когда он был вице-премьером правительства В.Ф. Януковича. Поскольку у нас научно-техническое сотрудничество между Россией и Украиной, особенно благодаря Борису Евгеньевичу Патону, не прерывалось никогда, мы имели совместные программы в области нанофизики и нанозлектроники. Так вот, по просьбе украинских ученых я встретился с Николаем Яновичем, и мы довольно долго беседовали. Он сказал, с моей точки зрения, очень правильные слова: вот мы всё время стремимся выйти на уровень передовых западноевропейских стран. Но если душевой валовой продукт на Украине составляет 10% от душевого валового продукта Швейцарии, как можно догнать Швейцарию и выйти на её уровень? Ведь что составляет основу развития валового продукта на Украине? Донецкий уголь, металлургия, сельское хозяйство. Можно в этих отраслях, напрягшись, прибавить 20–30%, можно даже вырасти вдвое, но в десять раз – никак. Это невозможно. Поэтому единственный способ успешно соревноваться с передовыми западными

странами – это развитие науки и высоких технологий, создание промышленности, основанной на научно-технических разработках. Другого пути нет!

Потенциал, созданный в советское время, мог бы стать для этого прекрасной базой. Только, к величайшему сожалению, эти 20 лет мы просто потеряли. В то же самое время развитие, прежде всего технологическое, на Западе шло необычайно бурно.

### **Виват, Академия!**

Велики наши потери в науке в связи с тем, что называется «утечкой мозгов». Надо чётко представлять её экономическую сторону. Мы все знаем, что у нас покупают футболистов, других спортсменов, и это, с моей точки зрения, ужасно. При этом клуб, который продает игрока, получает большие деньги по принципу – он данного спортсмена создал. Настоящий спорт из-за этого исчезает. Но «утечка мозгов» – это экономические потери всей страны. На каждого учёного затрачены огромные средства при обучении. Люди стали квалифицированными специалистами. А если сегодня они работают за рубежом, то и доход приносят другой стране. Мы же несём колоссальные экономические потери.

При этом нечего особо рассчитывать, что научные работники, уехавшие за рубеж, начнут возвращаться. Тот, кто успешно работает там, кто решил целый ряд профессиональных проблем, обратно не вернется. Могут возвращаться, во-первых, потерпевшие там профессиональный крах. Во-вторых, наши сотрудники, создавшие там небольшие компании, могут приезжать в Россию для их дальнейшего развития. И это уже происходит, когда мы развиваем научно-технический бизнес, когда развиваем высокие технологии. В целом же нужно реально смотреть на то, что мы имеем.

Среди научных структур нашей страны сохранилась, с огромными потерями, но всё-таки лучше других, Российская академия наук. Это стоило нам огромных усилий. Нужно сказать, что атаки на Российскую академию наук начались давно. Я помню, мне приходилось выступать на II Съезде народных депутатов СССР. Уже в то время «демократы», представленные в большом числе, начинали выдвигать лозунг: на Западе вся наука в университетах, поэтому и мы должны закрывать науку в Академии, всё переводить на университеты. Ещё тогда я говорил, что мы, конечно, не против развития науки в университетах. Это нужно делать, но не надо для этого ломать и уничтожать Академию наук. И привел очень простой пример. В то время все Нобелевские премии советских ученых были получены за работы, выполненные в Академии наук СССР. С тех пор у нас прибавились всего две Нобелевские премии в области науки, но это правило сохранилось. И Виталий Азаревич Гинзбург, и Алексей Алексеевич Абрикосов получили премии за работы, выполненные в Академии наук СССР.

Сегодня очень активно противопоставляют Академию наук и вузы. Это наносит и будет наносить огромный ущерб стране в целом. Российская академия наук и сегодня остаётся наиболее мощной научной организацией страны. И если подходить к делу по-хозяйски, то и науку в вузах нужно развивать, используя научный потенциал академических институтов.

Не нужно забывать простой вещи: главная задача вуза – это образование. Профессор, преподаватель хотя и обязан заниматься наукой, но это его дополнительная деятельность. А в научных институтах и в Академии наук главная задача – это научные исследования. И научных работников, потенциал Академии наук нужно сохранять и активно использовать. Именно для этого мы создали – я потратил лет пять на борьбу с бюрократией –

Академический университет, который представляет собой определенную новую форму развития, совмещения науки и образования.

Состоявшаяся в декабре научная сессия Российской академии наук, посвященная исследованию мозга человека, продемонстрировала и российским ученым, и зарубежным гостям, что мы сохранили блестящий научный потенциал. Работы ученых в этой области имеют самый высокий уровень и полностью соответствуют мировым достижениям. Появилось очень много талантливых молодых ученых, таких, как Константин Анохин – внук Петра Кузьмича Анохина.

### **Учитель, научи ученика**

Сегодня, я думаю, становится очевидной, в том числе и для руководства страны, необходимость диверсификации экономики. Нет будущего у России, если мы не создадим заново промышленность высоких технологий, основанную на научно-технических разработках.

При этом нужно отдавать себе отчет еще в одном: мы можем рассчитывать на успех, в том числе и на внутреннем российском рынке, только если создадим новые компоненты, новые приборы – лучше тех, что имеются сегодня на Западе. Дело в том, что и российский рынок уже захвачен в значительной степени зарубежным бизнесом. Поэтому здесь огромное значение имеет поддержка научно-технических разработок, которые могут стать основой создания новых, высокотехнологичных отраслей промышленности. В этом отношении, я думаю, наша задача – идти на сотрудничество с властью, если это может принести реальный успех нашей экономике, промышленности, образованию и науке.

Одновременно чрезвычайно важен анализ не только российской, но и мировой ситуации. Когда наука и обра-

зование столь тесно связаны друг с другом и когда мы говорим о Болонском процессе, нужно понимать, что двухуровневая система образования может быть полезной для подготовки научных работников по некоторым специальностям. Даже хорошо, когда молодой человек может несколько изменить направление своей работы и в магистратуре пойти на несколько иную специальность или даже в другой вуз. Но это всё имеет смысл только при условии, что человек, став бакалавром, обязательно идет в магистратуру. Ведь специалистом он может стать, только пройдя второй уровень высшей школы. При этом мы должны обязательно сохранять и систему просто специалистов, как это делается во многих странах, например, в Германии. Переход на двухуровневую систему должен диктоваться реальной пользой и реальными возможностями.

Здесь нужно отдавать себе отчет и еще в одном. Тестовая система, в том числе и ЕГЭ, – это всё для того, чтобы в образовании могли широко работать чиновники, а не профессионалы-педагоги. Тестовая система сдачи экзаменов – это отход от реального воспитания специалиста, который может появляться только при человеческом взаимодействии. Безусловно, нам нужно использовать и дистанционное образование, но не забывать о том, что главное – это когда преподаватель, учитель и ученики работают и взаимодействуют по-настоящему. И это нужно именно для реальной экономики и реального развития.

Полностью поддерживаю тезис Геннадия Андреевича о том, что мы не сможем по-настоящему развиваться, если не будем максимально использовать возможности наших в недавнем прошлом союзных республик, прежде всего – Украины, Белоруссии и Казахстана. Экономики наших стран взаимно дополняют друг друга. Нужно только

убрать политические барьеры. Взаимодействие России с Украиной, Белоруссией и Казахстаном есть основа нашего экономического и научно-технического развития.

### **Светодиод – тоже лампочка Ильича**

Несколько замечаний о том, какие направления, с моей точки зрения, являются наиболее существенными для того, что называют модернизацией.

Безусловно, это альтернативная энергетика. Казалось бы, у нас много и нефти, и газа, но они иссякают и когда-нибудь кончатся. Альтернативная энергетика – это одновременно движитель массы новых технологий, без неё человечество не проживет. Альтернативная энергетика – это прежде всего фотовольтаическое преобразование солнечной энергии, наиболее мощный источник. Солнечная энергетика – это, конечно, дело конца столетия, но развивать данное направление нужно уже сегодня.

Одним из важных компонентов является, безусловно, энергосбережение. Обеспечить его способны светодиоды на полупроводниковых гетероструктурах, которые сегодня начинают производиться и у нас. А в Китае запланировано уже в 2015 году достичь 30% освещения на этой основе.

Полупроводниковые светодиоды – прекрасный источник освещения, сотни тысяч часов могут работать, КПД высокий. Недавно радиофизический факультет Политехнического института подарил мне большую трехлитровую банку, в которой законсервированы лампы накаливания. Я же, пользуясь случаем, прокомментировал заявления, которые появились в последнее время в прессе, что вот, мол, светодиоды приходят на смену лампочке Ильича. Когда мне вручали этот подарок, я сказал, что Владимир Ильич Ленин, в отличие от многих современных политических деятелей, никогда не занимался конкретным

указанием, по какому техническому пути нужно идти. Он говорил, что будущее за электрической энергией. Так что светодиоды, как и лампы накаливания, тоже являются лампочками Ильича!

Важнейшая задача, которая перед нами стоит, – сделать науку востребованной. Без этого её не вывести из нынешнего бедственного положения. Востребованность науки будет обеспечена только при изменении научно-технической политики в стране. По многолетнему советскому опыту мы прекрасно знаем, что, когда наука востребована, всегда появляются средства на реализацию научных разработок и исследований. Такие условия и нужно создать в нашей стране сегодня.

## **Об итогах выборов в законодательные (представительные) и исполнительные органы власти различных уровней ряда субъектов Российской Федерации 14 марта и первоочередные задачи партийных отделений**

Выступление первого заместителя Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельникова на семинаре-совещании руководителей Комитетов региональных отделений КПРФ  
*2 апреля 2010 г.*

Уважаемые товарищи!

Мы регулярно даем оценку прошедшим региональным выборам, мартовские не исключение. Но в анализе итогов состоявшихся избирательных кампаний мало и недостаточно подвести итог формально, математически, просто сравнить официально полученные проценты с теми, которые были ранее.

Выборы 14 марта, их результаты, являются сложной реакцией на целую гамму действий и событий, которые имели место, начиная с прошлых октябрьских выборов. А мы помним, что выборы, которые прошли 11 октября, – стали фактически погружением на самое дно всего видимого за последние годы произвола административного ресурса. В едином букете нарушений связались марийские удары милицейскими дубинками и московские массовые приписки фальшивых голосов в пользу «единороссов». Исчезновение у власти всякого чувства меры в уже привычных играх с досрочным голосованием, открепительными талонами, тотальное искажение итоговых протоколов на местах, – привели к очевидному решению: радикальной реакции.

Такая реакция была. Речь, конечно, о думском демарше. Мы говорим о нем и сегодня, возвращаемся к нему, потому что тот выход трех фракций из зала – также имеет прямую связь с нынешними мартовскими выборами, это тоже часть итогов прошедших выборов. Что можно сказать с позиций сегодняшнего дня? Мы поступили правильно. И правильно даже не потому, что беспредел накопел, что у нас были требования. Мы были правы потому, что в обществе была готовность воспринять и поддержать наш политический жест. И сочетание этих двух моментов – позволило оказать некоторое давление на власть. Состоялась встреча с Президентом, потом было Послание Федеральному Собранию и, наконец, Государственный Совет с участием всех партий.

Какие же итоги? Теперь об этом можно говорить, ситуация стала яснее.

**Итог первый:** нас отправили в суд, закрыв глаза на многие очевидные факты. В суд, где решения заведомо предрешены, что уже показывают разбирательства в Москве. Бюрократия регионов восприняла это как знак, что все будет сходиться с рук и дальше. Одновременно против нас партия власти создала какие-то специальные инстанции с целью расследования «нарушений» со стороны оппозиции, – ну а тут поле для вымыслов является бесконечным.

**Итог второй:** президент начал инициировать предложения для избирательного и партийного законодательства. Да, это абсолютный минимум того, что мы предлагали в рамках Группы по подготовке к Государственному Совету и предлагаем сейчас в Рабочей группе по совершенствованию избирательного законодательства. Но с мертвой точки дело сдвинулось. Под нашим напором удалось добиться закона, позволяющего формировать в регионах фракцию, вне зависимости от числа избранных депутатов, и иметь гарантию работы на постоянной основе для руководителя. Удалось пробить пересмотр ряда

параметров досрочного голосования. Недавно принят в первом чтении и закон о равномерном распределении эфира в регионах – аналогичный уже работающему федеральному. Да, нельзя сказать, что мы им довольны, но это уже лучше, чем ничего или почти ничего, ведь ситуация с региональным эфиром становилась все хуже и хуже.

**Итог третий и главный.** И этот главный итог связан уже не только с октябрьскими событиями, не только с демаршем. В значительной степени он связан и с тем, что с начала года серьезно изменился социально-экономический фон: взлетели тарифы ЖКХ, поднялись цены на продукты и лекарства, снова остро встала проблема сокращений и увольнений, которая вопреки экономической логике какое-то время удерживалась искусственными мерами. По стране прокатились давно невиданные мощные протестные акции. И правящая группа в своем желании снять накал в преддверии выборов, по сути дела, раскололась на два лагеря. Один лагерь делал ставку на тактику небольшой демократизации выборов, делая пусть маленький, но шаг в сторону реального расклада сил. Другой лагерь нацеливался на еще большее завинчивание гаек и взвинчивание результата «Единой России» любым путем. Приступая к анализу непосредственно результатов, мы должны учитывать в том числе эти новые нюансы, хотя, конечно, не они были определяющими в наших результатах. Сначала назову основные тенденции и напомним показатели.

Что касается выборов в региональные парламенты, признаемся, 14 марта нас ожидало сочетание восьмерки не самых «удобных» для КПРФ регионов. В феврале этого года работающий на власть социологический фонд «Общественное мнение» предсказывал нам провокационно заниженные результаты в этих регионах в диапазоне от 4% до 12%, но в любом случае мы знали, что ранее во многих из этих регионов у нас были весьма посредственные результаты.

Однако мы не только смогли прибавить, мы перешли на новую ступень поддержки нашей партии. В семи из восьми регионов – мы на втором месте, подтверждая статус альтернативного политического полюса, и что еще важнее: начался ощутимый рост процента поддержки.

В Курганской области на прошлых региональных выборах было 10,9%, на выборах в Государственную Думу 2007 года – 11,34%, сейчас – 25,21%. В Республике Алтай на прошлых региональных выборах у КПРФ было 8,9%, в 2007 году – 7,99%, сейчас – почти 25%. В Свердловской области на прошлых региональных выборах было 12,2%, в 2007 году – 7,65%, сейчас – почти 21,7%. В Калужской области на прошлых региональных выборах было 13,4%, в 2007 году – 13,42%, сейчас – 21,15%. В Рязанской области на прошлых региональных выборах было 15,2%, в 2007 году – 15,6%, сейчас – 19%. В Хабаровском крае на прошлых региональных выборах было 15,5%, в 2007 году – 10,98%, сейчас – почти 19%. В Воронежской области на прошлых региональных выборах было 13,7%, в 2007 году – 16,17%, сейчас – 18,6%.

В Ямало-Ненецком автономном округе мы уступили второе место ЛДПР, но процент поддержки и здесь побил наши предыдущие результаты. На прошлых региональных выборах в ЯНАО было 7%, в 2007 году – 4,15%, сейчас – 8,57%. Очень важно сказать, что в целом рост был не только процентов, но и реального числа наших сторонников. К примеру, только в Свердловской области мы прибавили двадцать тысяч человек!

Одновременно нам очень важно проследить, что при этом происходит с нашим главным оппонентом – «Единой Россией». Только в одной области – Воронежской – партия власти сумела превзойти свой и без того неправдоподобно высокий результат, полученный в этом регионе на выборах в Государственную Думу в

2007 году. Было у них тогда 57,5%, а сейчас стало 62%. В семи из восьми регионов он падает по сравнению с результатами выборов в Государственную Думу. В трех регионах потери «Единой России» превысили 20%: в Республике Алтай у них меньше на 25%, в Курганской области – на 23%, в Свердловской области – на 22%. Заметно снизился уровень поддержки «Единой России» и в других регионах: на 15% в Ямало-Ненецком АО, на 12% в Хабаровском крае, на 8% в Калужской области, на 7% в Рязанской области.

После выборов «единороссы» заявляли, что якобы некорректно сравнивать их результаты с думскими выборами, нужно сравнивать с прошлыми региональными. Однако важно понимать, что техника сравнения, применяемая к нашей партии и к партии власти, не может быть одинаковой. Ведь если наш результат еще может колебаться в зависимости от уровня выборов, их значимости, где играет роль мотивация избирателей, то результат «Единой России» в большей степени достигается одними и теми же методами и всегда нацелен на дальнейший рост любой ценой вне зависимости от уровня выборов. Но даже, подчеркиваю, даже если согласиться с тем, чтобы сравнить результаты «Единой России» не с думскими выборами, а интегрально сопоставить с прошлыми региональными выборами, то открывается не менее любопытная картина. У них уменьшился прирост к результатам прошлых региональных выборов.

Смотрим: в октябре 2008 года он составлял в среднем +26%, в марте 2009 года – +19%, в октябре 2009 – +22%. На выборах марта 2010 года прибавка составила всего-то +6%. Растет и число субъектов, где партии власти не удастся получить по партспискам более 50% голосов: в марте 2008 года это произошло в одном регионе из одиннадцати, в октябре – в одном из пяти, в марте 2009 года – в двух из девяти. А на настоящих выборах подобная ситуация сложилась в четырех регионах из восьми. К слову, наша

партия качественно прибавила по всем восьми регионам – хоть по сравнению с прошлыми региональными, хоть по сравнению с прошлыми думскими выборами. Так что тенденция, когда мы набираем ход, а они опускаются вниз, – налицо, в любом разрезе и сравнении.

Но помимо приятной тенденции сокращения разрыва наших официальных результатов с главным оппонентом, прослеживается и другая, не очень приятная. Не буду подробно озвучивать результаты ЛДПР и «Справедливой России», здесь достаточно заметить, что 14 марта они серьезно стали поджимать нас «снизу». Более или менее комфортный отрыв от официальных результатов этих двух партий у нас только в Республике Алтай, в Воронежской, Курганской и Калужской областях. Там «подушка безопасности» составляет примерно 8–10%. В остальных регионах – существенно плотнее. С чем это связано?

С ЛДПР все понятнее и проще. В ряде регионов из этой восьмерки их результаты исторически были неплохими и на фоне роста протестных настроений они могли прибавить что-то естественным образом, тем более что после октября они стали действовать злее и радикальнее.

А вот некоторый рост «Справедливой России» объясняется, по-видимому, двумя красками.

С одной стороны, они вобрали в себя часть избирателей «Единой России», тех, кто на фоне роста цен и тарифов не пожелал голосовать за первую партию власти, но оказался пока не готовым поддержать реальную оппозицию. Этого избирателя надо отвоевывать, тем более что у нас теперь на руках бесценный документ о политической коалиции двух партий власти.

С другой стороны, их результаты хороши в регионах, которые последовали тактике именно того лагеря внутри власти, который для успокоения протестного движения делает ставку на послабление административного вмеша-

тельства. И даже больше – искусственно проталкивает чужую «Справедливую Россию» в региональные парламенты. А вот, если взять те регионы, где региональные администрации придерживались традиционной модели тотального подавления всех конкурентов «Единой России», то как раз в этих регионах давление не без труда выдержали только мы. Лучше всего это видно на примерах Воронежской и Рязанской области. В Воронежской области «Единая Россия» прибавила, а в Рязанской сбавила меньше, чем в других регионах. И именно в этих двух областях и у КПРФ наименьший рост процента, и здесь же самый низкий уровень поддержки проекта Миронова. В Воронежской области – 6,12%, они не прошли барьер, и только благодаря изменению в законодательстве получили один «утешительный мандат». В Рязанской области эсеры преодолели низкий 5% барьер с результатом чуть больше 6%.

Но не только восемь крупных региональных кампаний проиллюстрировали новации политической карты страны. Важно обратить самое пристальное внимание на итоги местных выборов.

Состоялась выборы 1921 глав городов, районов и поселений. Мы выдвинули 178 кандидатов и у нас 17 побед. Казалось бы, немного, но в нынешних реалиях, когда речь идет об исполнительной власти, – это хороший результат. Тем более что проценты, набранные нашими товарищами, расположились в диапазоне от 35% до 88% поддержки нашего товарища в Костромской области. Все это убедительные победы. Среди них две крупных: это успех Виктора Кондрашова в Иркутске и Анатолия Кондратенко в Новочеркасске. В городском поселении Умба Мурманской области наш кандидат Юрий Ваталин после 27% в первом туре, во втором получил 72%, не оставив шансов кандидату от «Справедливой России». Обращу внимание также на достижение нашей Новосибирской областной организации:

из 17 успешных кампаний на их область приходится 7 побед на выборах глав сельсоветов. Выделю также успехи в Обливском районе Ростовской области и Павлоградском районе Омской области, ведь там число избирателей исчислялось десятками тысяч человек, а наши кандидаты набрали более 50% голосов. Не везде местные группировки достойно принимали поражения. Так, Валерий Ларионов, убедительно победивший в городе Шатура Московской области, был избит и, если бы не своевременная подмога, все могло закончиться трагически.

На выборах депутатов представительных органов власти в областных центрах разыгрывался 271 мандат. Из них 221 – в одномандатных округах по мажоритарной системе, а 50 – по спискам. Наш результат – 17 мандатов: 8 побед в одномандатных округах и 9 мандатов по спискам. Конечно, результат не радует, когда расклад 17 из 271. Но радуют два момента. Первый: из наших 8 побед по одномандатным округам 6 побед одержаны в Новосибирске, а это самое крупное в стране муниципальное образование. Второй момент: мы можем увидеть, что из 221 мажоритарного мандата мы выиграли 8, что составляет 3,6%, а из 50 списочных мандатов мы выиграли 9, что составляет 18%.

Легко сопоставить эффективность! Тем более что эта эффективность прослеживается не только в областных центрах, но и в целом на муниципальных выборах по всей стране. Там, где они в марте прошли по спискам, мы завоевали 307 мандатов из 1489, что составляет 20,6%.

Вывод очевиден: чем быстрее произойдет переход на выборы по спискам в муниципальные собрания, тем более ярким будет повышение нашей результативности на этом уровне выборов. И в этом плане у меня приятная новость. На мартовском заседании Рабочей группы по корректировке избирательного законодательства, куда от КПРФ делегирован Евгений Иванович Колюшин, об-

суждалась и одобрена идея введения пропорциональной или смешанной пропорционально-мажоритарной избирательных систем на выборах в представительные органы местного самоуправления. Это один из законопроектов, который входит в пакет инициатив КПРФ. Об этом же говорил в Послании и Президент России. Так вот, в рамках этой группы и представители всех семи политических партий, и ответственные сотрудники Администрации Президента, и представители ЦИК РФ и Общественной палаты, – все согласились, что нужно такой закон вносить в Государственную Думу и принимать. Так что есть большая надежда, что скоро будет открыт новый фронт самой серьезной избирательной борьбы, и каждое партийное отделение должно быть к этому подготовлено.

Уважаемые товарищи!

Как уже отмечалось, и какие-то новые веяния, связанные с последствиями думского демарша и Госсовета, и изменение социально-экономического фона, и рост протестных настроений в целом, – сыграли важную роль в прошедшей избирательной кампании. Но и эти выборы наглядно показали: решающую роль всегда все равно играет состояние партийной организации. Нет времени подробно останавливаться на работе тех организаций, которые прошли эти выборы, на этот счет Отделом по проведению выборных кампаний подготовлена большая записка, я же скажу в целом: опыт показывает, что добиваться хороших результатов удается там, где есть понимание, что выборы – это комплексная работа.

**Первое.** Снова повторяем извечное: кадры решают всё. Тут три важных слагаемых. С одной стороны, грамотное продуманное решение – кому возглавить список. Все мы видим, насколько важным оказался вклад Н.М. Харитоновой, В.И. Илюхина, В.П. Комоедова, А.В. Багарякова,

С.Е. Савицкой и других наших депутатов, которые возглавили списки партии на выборах в региональные собрания и как ледоколы прорубали лед административных преград всю кампанию, находясь в регионе. Это очень важный момент: понять, кто нужен организации, наладить взаимодействие с первым секретарем.

С другой стороны, важен гармоничный список, где должны быть и люди разных профессий, и разного возраста, и женщины, и мужчины. Все это надо учитывать и не подставлять себя, заранее думая о том, как та или иная фигура может быть препарирована пропагандистской машиной власти. Отдельная история – выборы по одномандатным округам. Мы на Центральном штабе анализировали, отчего же так удачно выступают новосибирцы в одномандатных баталиях и на выборах в исполнительную муниципальную власть? Никакого суперрецепта нет. Он прост: дисциплина на всех участках и этапах плюс продуманный подбор кадров и, что важно: раннее знакомство избирателей с кандидатами, которое в Новосибирске началось за год до старта. Убеденные это коммунисты или сторонники КПРФ, но это должны быть люди, способные выходить за рамки нашего «ядерного электората» и аккумулировать протест как можно шире. Ведь сейчас общество, как никогда раньше, мобилизуется, если чувствует, что кандидат в силах стать разрушителем монополии надоевшей «Единой России». Мы были близки к этому в Орле, и мы прорвались в Иркутске. Это не только победа КПРФ, праздновал – весь город.

Наконец, об активистах. Без боевых штыков, которые занимаются распространением агитационной продукции, работают в пикетах, умеют агитировать хоть в аудитории, хоть в интернете, – кампанию не провести. Какими бы стойкими ни были наши пожилые сторонники, их энтузиазма мало. Поэтому мы снова напоминаем о необходимости более активно вести работу по пополнению рядов с упором

на молодежь и с соответствующим доверием к ней. Думаю, отделы Центрального комитета своим примером показывают, какой большой эффект приносит сочетание разных поколений. Конфликты – слишком большая роскошь в нынешних условиях.

**Второе.** Некоторые аспекты информационной и агитационной работы. За время кампании по восьми регионам, где были выборы в региональные парламенты, было выпущено 14 миллионов экземпляров агитпродукции, это в среднем 1,5 на избирателя. Отделом ЦК по выборам уже традиционно даются задания по охвату избирателей тиражами агитпродукции. Просьба строго следовать этим планам. На выборах 14 марта штабы Свердловской, Рязанской области и Республики Алтай неплохо справились с задачей и даже перевыполнили. Было выпущено более 2-х экземпляров агитационной продукции в расчете на одного избирателя. Это хороший ориентир. В то же время зачастую у нас организации не дотягивают даже до показателя 1 экземпляр на одного избирателя. А это наш, скажем так, «прожиточный минимум» на выборах, и уж эту планку каждое отделение должно уверенно брать и выходить на 1,5–2 экземпляра.

Здесь же важно напомнить, что всегда нашим преимуществом является ранний старт. Те, кто начинает работу еще до процедур выдвижения кандидатов и регистрации списков, создают бесценный задел. Нельзя «остывать» и сразу после дня выборов. Могу привести пример Курганского областного отделения, которое, судя по поступающим материалам, до сих пор не может в хорошем смысле «остановиться» и активно ведет кампанию. Это очень правильно, ведь выборы в Государственную Думу уже совсем близко.

Хочу обратить внимание на то, что нужно отдельно заняться налаживанием контактов со всеми более или

менее независимыми СМИ региона. Они заинтересованы в здоровой интересной конкуренции, а мы – в возможности выходить на более широкий круг избирателей. Это очень деликатная работа, но мы говорим о ней сегодня особо, так как на фоне активизации протестного движения есть тенденция к большей публичности представителей партий. Достаточно привести пример дрогнувшего губернатора Калининградской области Георгия Бооса, который после серии митингов открыл многие ранее запертые для оппозиции двери.

Еще один момент: следует иметь в виду новую информационную стратегию «Единой России». Она нацелена не на позитив о себе, а на негатив об оппозиции. Эта работа ведется целенаправленно и с использованием самых грязных технологий. Мы уже давно не удостаивались такого пристального внимания с их стороны. Каждому коммунисту, нашему кандидату, нужно быть во всем аккуратнее, продумывать каждое решение и поступок, не допуская пространства для невыгодных трактовок. А по тем моментам, где нас бьют, нужно давать хорошо продуманные ответы. У партии сегодня достаточно программных материалов для того, чтобы наглядно и убедительно ответить на любую попытку дискредитации нашей позиции. Только в последнее время вышло два мощных документа: Антикризисная программа и Обращение «Путь России – вперед, к социализму!»

Важно также – как себя подать. Там, где это удастся сделать в хорошей манере, с каким-то свежим почерком, с упором на прямую связь конкретных приземленных проблем с большой политикой, – результаты всегда лучше. И таких организаций у нас все больше. Но пока не все региональные отделения работают достаточно творчески, нередко используют только узкий спектр давно привычных для граждан лозунгов и аргументов. Слабым и

неразвитым остается багаж агитации, нацеленный на молодое поколение, которое все больше интересуется политикой, так как в условиях кризиса она все больше начинает затрагивать их интересы. Центральный Комитет, Центральный штаб по выборам, Отделы ЦК помогают с образцами агитации по максимуму, море информации дает центральный сайт партии. Но перепечаток новостей или заготовок ЦК – мало, нужно развернуто подавать темы своего региона, преодолевать те штампы, которые мешают привлечению к нам новых групп избирателей. Использовать и те темы, которые подбрасывает порой и сама власть: достаточно вспомнить список с доходами олигархов за 2009 год. В той же Свердловской области во многом за счет бодрого, боевого и нестандартного напора кампании удалось привлечь к себе внимание новых сторонников.

Со стороны фракции КПРФ в Государственной Думе также активно продолжится работа по подготовке законов, облегчающих информационно-агитационную борьбу. Готовим законопроект, который уравнивает понятия «агитация» и «информирование» в предвыборный период, чтобы ограничить вседозволенность «Единой России» в их новостной деятельности. Поднимем тему законодательных гарантий на ведение агитации лидером партии и депутатами фракции, сегодня руки во многом связаны и кляп во рту. Перспективы работы над этими законопроектами неплохие, шансы есть.

**Третье.** Организационные моменты. Очень коротко выделю несколько позиций. У нас в партии более слаженно стала работать машина оказания помощи региональным отделениям на выборах, координации и контроля за ходом кампаний. Но по ряду моментов для более энергичной работы все же ждем и большей самостоятельности со стороны региональных отделений.

Центральный Комитет помогал и будет помогать на выборах в финансовом плане. Но нужно больше внимания уделять и вопросу самофинансирования. Мы снова провели одну из наименее затратных кампаний, и это здорово. Но работу по формированию избирательного фонда необходимо вести постоянно. Нужен максимальный порядок со взносами, грамотные кампании по сбору пожертвований, привлечение людей, готовых помогать.

Следующий момент: максимальное участие в выборах всех уровней. Тенденция упования на список – выгодная, но плохая тенденция. Участие в выборах по одномандатным округам, на муниципальном уровне – часть кампании. Это не второсортная работа, это механизм вовлечения в общее дело, в агитацию, в том числе, за список КПРФ как можно большего числа людей. В этом плане на прошедших выборах максимально отработали только Курганская и Калужская организации.

Немаловажно и грамотное составление графика приглашений депутатов Государственной Думы с отчетом в регион. Сегодня порой это делается по ходу кампании, когда уже договориться сложно и поздно. Нужно продумывать заранее. То же самое касается и получения согласий на использование изображений и высказываний. У нас есть примеры, когда за две недели до конца выборов обращаются с такими просьбами. Все это нужно делать централизованно и вовремя.

**Четвертое.** Нарушения и контроль. Стало ли меньше нарушений 14 марта? Не стало. Особенно грязной кампания была в Рязанской области, но и в целом во всех регионах было непросто. Важное отличие этих выборов в том, что нарушения переместились по большей части со дня голосования на весь цикл. В то же время осталась горячая проблема досрочного голосования и открепительных удостоверений и фактически принудительного голосования. Например, в Туле досрочно проголосовали 27 тысяч изби-

рателей. На уровне фракции КПРФ и через Рабочую группу по совершенствованию избирательного законодательства мы будем и дальше работать над законопроектами и по проблеме открепительных удостоверений, и по проблеме принуждения голосовать на рабочем месте.

Для контроля партийные отделения КПРФ направили в участковые избирательные комиссии 7378 членов комиссии с правом решающего голоса (87%), 1966 членов комиссий (23%) с правом совещательного голоса, 9050 (107%) наблюдателей. Кроме того, свыше 500 человек прибыли в качестве наблюдателей из соседних регионов. Таким образом, было подготовлено почти 20 тысяч представителей от КПРФ, которые осуществляли контроль в ходе голосования, что составляет более 2-х человек на один избирательный участок.

Эту работу нужно и дальше усиливать и укреплять. И помнить: в 2011 году соседние регионы уже не помогут, каждый будет обеспечивать себя сам, и готовиться надо уже сейчас. Да и результаты этих выборов, неудачных для «Единой России», только стимулируют их к агрессивным фальсификациям. Мы всегда должны помнить, что даже наши неплохие проценты, которые мы обсуждаем после 14 марта, – существенно меньше реальной поддержки. И борьба за реальный результат должна продолжаться.

**Пятое.** Протест. На выборах теперь сама власть стоит перед выбором. Грубо исказить результат и получить колоссальные протестные акции, или более или менее соблюдать приличия и снять градус напряжения. Так что от силы наших протестных акций прямо зависят условия предвыборной кампании. А от мощи предвыборной кампании прямо зависит потенциал уличного протеста. Только понимая это, действуя таким образом, мы шаг за шагом будем наращивать поддержку нашей партии.

Благодарю за внимание и самоотверженную работу на выборах!

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **V (апрельского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России»**

Заслушав и обсудив доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова «Социалистическая модернизация – путь к возрождению России», Пленум отмечает, что навязанные нашей стране буржуазные «реформы» привели к тяжелейшим потрясениям. Россия являет собой яркий пример олигархического произвола с загубленной промышленностью, растерзанным сельским хозяйством, разрушенными производительными силами. Хищническая эксплуатация природных ресурсов и деиндустриализация страны привели к жесточайшему системному кризису, угрозе техногенного коллапса, потере культурно-духовных основ российского общества.

Став жертвой реставрации дикого капитализма, Россия почти на 20 лет выпала из процесса развития. В этом состоит главная причина надвигающейся катастрофы. Нынешняя коррупционно-бюрократическая верхушка по своей природе не способна к преобразованиям. Она препятствует развитию страны, лишает её перспектив в XXI веке. Любые свои действия она связывает лишь с интересами капитала, его прибылями и бонусами.

Нынешняя российская верхушка стремится провести преобразования в интересах тончайшей правящей прослойки. В её поведении наглядно проявляется классовый подход к проблеме модернизации. «Единой Россией» выдвинута идея «консервативной модернизации», направленной на сохранение нынешней политической системы.

Модернизация экономики невозможна без восстановления на прочном научном фундаменте высокотехнологичных отраслей производства. Однако российская наука

деградирует. После 1991 года большая часть отраслевой науки ликвидирована. Количество исследовательских учреждений сократилось на 890 единиц. Затраты российского бизнеса на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в 7–10 раз меньше, чем в развитых странах. Почти в три раза уменьшилось число ученых. Утрачены целые научные школы. Произошла катастрофическая «утечка умов». Резко упал престиж интеллектуального труда. Низкая зарплата и устаревшее техническое оснащение не позволяют готовить высококвалифицированные научные кадры, осуществлять разработки на необходимом уровне. Флагман фундаментальных исследований – Российская академия наук уже многие годы ведет тяжёлую борьбу за выживание. Разгром науки обрекает призывы к модернизации на полный провал.

Модернизация не может быть реальной, если государство не уделяет должного внимания образованию. Однако за последние годы закрыты тысячи школ. Практически уничтожена система профессионально-технического образования. Серьёзно подорвано высшее образование. Его коммерциализация ведёт к размыванию критериев отбора студентов, к снижению уровня обучения. ЕГЭ превращает школы и вузы в производство, штампующее серость.

Существующая политическая система стала тормозом в развитии страны. Машина правящего режима превратила избирательный процесс в фарс, присвоила себе полномочия народа. Идея свободных и честных выборов дискредитирована. Политическая оппозиция бесправна. Репрессивные законы и явочное изъятие права на референдум фактически отменяют конституционную возможность граждан свободно осуществлять оппозиционную деятельность. В стране усиливается полицейщина.

Народ лишен твердых социальных гарантий. Каждый новый закон отбирает у него последние льготы, навязывает

всё новые платежи. Угроза жизни и здоровью нависла над каждым. Обрушение зданий, пожары, взрывы в метро стали привычным явлением. Техногенные катастрофы и многочисленные человеческие жертвы не отрезвляют «реформаторов». Правосудие не выражает интересов народа, не защищает от произвола чиновников. Народ вынужден защищать себя не только от преступников, но и от «оборотней» в погонах всех цветов и оттенков.

Нынешняя власть не способна к созиданию. Она проявила себя лишь в разграблении огромных национальных богатств, созданных нашим народом. В стране процветают коррупция и казнокрадство. Одним из главных препятствий на пути преобразований являются стяжательские ценности нынешней «элиты». Они не могут сплотить и вдохновить нацию на решение острейших проблем. У верхушечной модернизации нет реальной опоры в обществе.

Действующая власть не обладает истинно государственным мышлением для осуществления дерзновенных проектов. У неё нет честных и умелых кадров для прорыва в будущее, а в вожди модернизации назначаются те, кто участвовал в разгроме промышленности.

Консервативное торможение преобразований со стороны «партии власти» способствует оживлению сил с «оранжевым» оттенком. Лозунг модернизации они стремятся использовать для либерального реванша, ведущего к окончательному разрушению России. Официальные власти страны, в свою очередь, продолжают погром в Вооруженных Силах, подыгрывая самым реакционным силам Запада.

России крайне необходима политическая модернизация как условие всех остальных преобразований. Система власти должна стать восприимчивой к народным чаяниям, к потребностям развития страны. Модернизация общества предполагает его духовный и интеллектуальный рост, повы-

шение качества жизни людей. В обновлении производства, в политических преобразованиях нет смысла, если они не ведут к совершенствованию человека.

КПРФ настаивает на том, что осуществить подлинную модернизацию можно, лишь мобилизовав все силы общества и опираясь на энергию народа. Именно так было в решающие моменты нашей истории. Логика событий свидетельствует: стране нужна действенная, а значит, социалистическая модернизация.

### **Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ постановляют:**

1. Подтвердить необходимость обращения в народную собственность природных богатств России и стратегических отраслей: электроэнергетики, ВПК, системного транспорта, нефтегазового комплекса, горнорудных разрезов и шахт. Пропагандировать социалистическую национализацию жизненно важных отраслей экономики и введение прогрессивного налогообложения как основные источники получения государственных доходов для развития науки, технического обновления промышленности и сельского хозяйства, проведения социальных преобразований.

2. Рассматривать в качестве ключевого условия модернизации преобразование политической системы России. Главными направлениями политической модернизации считать следующие:

– демократизация избирательной системы, пресечение давления власти и капитала на процесс выборов, демонтаж механизма фальсификации итогов голосования;

– обязательное использование пропорциональной системы при проведении выборов депутатов федеральных, региональных органов представительной власти и органов местного самоуправления;

– принятие закона «О парламентском контроле», возвращение парламенту права утверждать состав

правительства, рассматривать его отчеты и выражать недоверие всему правительству и отдельным министрам;

- построение единой системы представительных органов, введение выборности глав региональных администраций и местного самоуправления представительными органами либо населением;

- организация контроля за выполнением наказов избирателей и предвыборных программ, регулярная отчетность депутатов и возможность их отзыва избирателями;

- восстановление конституционных прав граждан, партий и общественных объединений на проведение референдумов, собраний, митингов и шествий;

- принятие законопроекта КПРФ «О гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации»;

- совершенствование судебной системы, её возвращение в рамки общественного контроля, восстановление выборности судей.

**3.** Считать необходимыми социалистическую модернизацию промышленности и АПК, осуществление новой индустриализации страны на современной технической базе. Их проведение должно основываться на пятилетних планах хозяйственного строительства, предполагающих ускоренное развитие перерабатывающих отраслей, увеличение производства товаров, рост поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, инвестирование в экономику за счет всех источников, включая государственные финансовые резервы. Внешнеэкономический курс должен быть развернут от вывоза сырья к экспорту продукции глубокой переработки. С целью комплексной модернизации агропромышленного комплекса его финансирование необходимо осуществлять в объеме не менее 10% расходной части бюджета.

**4.** Рассматривать в качестве важнейшего условия модернизации создание системы государственных банков,

способных поддерживать обновление производства. При успешном выполнении производителем программы освоения продукции мирового уровня предусмотреть погашение кредита за счет бюджетных средств. Ввести целевую продажу предприятиям валютных средств по льготному курсу для приобретения новейшей техники за рубежом.

**5.** Решительно противодействовать разрушению системы среднего и высшего образования, введению ЕГЭ и Болонской системы. Добиваться бесплатного, доступного и качественного образования, сохранения его светского и развивающего характера, восстановления общегосударственной системы профессионально-технического образования.

**6.** Борьба с действиями властей по развалу Российской академии наук. Настаивать на возрождении отраслевой науки, увеличении бюджетного финансирования фундаментальных исследований, доведении расходов на НИОКР, как минимум, до 4% ВВП. Освободить от налогов Академию наук, ее институты, учебные заведения страны. Ввести налоговую политику, стимулирующую расходы на НИОКР. С целью мобилизации средств на инновации ввести обязательные отчисления от прибыли в инвестиционные фонды предприятий, создав гибкую систему использования средств на стадии внедрения научных разработок.

**7.** Настаивать на создании достойных условий для жизни и работы молодых ученых России, поднятии престижа научной деятельности. Добиваться реализации программы, предусматривающей:

- повышение заработной платы работников науки и образования не менее чем в два раза;
- предоставление молодым преподавателям и ученым гарантий на получение кредитов для приобретения жилья;

– погашение за счет госбюджета ипотечного кредита научного сотрудника в случае достижения им высоких результатов в исследовательской деятельности;

– введение системы поощрений научно-исследовательских организаций за достижение высоких научных результатов и их внедрение в производство.

Считать реализацию данного комплекса мер важнейшим условием прекращения «утечки умов».

**8.** Рассматривать как центральную задачу социалистической модернизации общества гармоничное развитие личности, способной обеспечивать движение страны по пути прогресса. Защищать русскую культуру – основу единства многонациональной России, способствовать развитию национально-культурных и духовных традиций всех народов страны. Добиваться достижения социального равенства и справедливости в обществе. Способствовать созданию условий для духовного, интеллектуального и физического развития граждан.

**9.** Энергично добиваться сложения экономического, научного и культурного потенциала России, Белоруссии, Украины, Казахстана и других стран нашей общей Родины – Союза Советских Социалистических Республик. Считать важнейшим условием выхода из кризиса создание обновленного Союза братских народов. Настаивать на укреплении обороноспособности страны как гарантии её независимого развития.

**10.** В целях реализации положений настоящего постановления поручить Президиуму ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии, депутатам фракций КПРФ всех уровней выступить с инициативами по изменению действующего законодательства, провести работу по обеспечению их широкой общественной поддержки. Настойчиво соединять парламентскую борьбу с развитием массового протеста против обанкротившегося экономиче-

ского и политического курса правящих кругов. Развернуть широкое наступление на власть за предоставление гражданам твердых социальных гарантий, повышение жизненного уровня, снижение обязательных платежей. Добиваться расширения социальных льгот наиболее уязвимым категориям населения: многодетным семьям, детям, пенсионерам, инвалидам. Всемерно содействовать расширению мер государственной социальной защиты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

**11.** Региональным комитетам КПРФ усилить и разнообразить пропаганду Антикризисной программы партии и Обращения ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России – вперед, к социализму!» Внимательно изучать практику всех уровней власти по реализации модернизационных мер. Настойчиво и целеустремленно, с учетом региональных и национальных особенностей, предлагать альтернативные меры КПРФ по осуществлению социалистической модернизации страны.

**12.** Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

## СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ И ЕЁ ДУХОВНАЯ ОСНОВА

*Г.А. Зюганов*

В последнее время в различных слоях российского общества не утихают разговоры о необходимости политической и экономической модернизации страны. Наконец-то власть прислушалась к голосам оппозиции, здравомыслящих политиков: президент России Дмитрий Медведев в своем послании Федеральному собранию фактически объявил о начале нового курса, направленного на преодоление всеобщей отсталости страны. Что тут говорить, инициатива хорошая. Давно настала пора сдвинуть Россию с мертвой точки, на которой застыла она с ельцинских времен. Ведь неизвестно, чем бы кончились для нее испытания, придуманные «гарвардскими мальчиками», если бы не пролился на страну золотой дождь нефтедолларов. Теперь, наконец, ставится долгожданная задача – уйти от нефтяной зависимости. Нельзя же еще раз ждать у моря погоды, гадать, как будет складываться конъюнктура рынка энергоносителей, повезет или нет.

Однако планы и замыслы президента страны почему-то мало кого вдохновляют. Утвердившаяся в «демократической» России практика показывает, что благие намерения от их воплощения в действительность может разделять дистанция, исчисляемая годами и даже десятилетиями. И дело здесь не только в недостатке у российских руководителей политической воли. Кризис показал, что, когда речь заходит об интересах финансово-олигархических кругов, воли этой оказывается более чем достаточно: денежных воротил власть в обиду не дает. Не случайно в течение прошлого, 2009 года, несмотря на резкий спад производства, рост безработицы и нищеты в стране, многие пред-

ставители крупного капитала умудрились приумножить свои состояния и вернуть утраченные позиции в списках самых богатых людей мира. Почти удвоилось число миллиардеров в стране. А 22 олигарха владеют богатствами, оцениваемыми в 216 миллиардов долларов, то есть в сумму, равную годовому бюджету России.

### **Капитал против культуры**

Что же вызывает сомнения в президентских инициативах, помимо той пропасти, которая возникает обычно между нашей реальностью и ее словесной картиной, между благими желаниями и делами обитателей Кремля?

Начнем с того, что выдвинутый Медведевым лозунг «Россия, вперед!» явно диссонирует с принятой «Единой Россией» на вооружение «идеологией российского консерватизма». Преуспевшие в словесной эквилибристике лидеры «партии власти» пытаются представить ее как «идеологию стабильности и развития» страны. Но суть этой концепции отражает одно: желание сохранить существующее в обществе положение вещей, ничего не меняя в принципе.

Примеров тому немало. Мы видим, что на фоне переосмысления западными странами своих стратегических задач лишь Россия продолжает упорно восхвалять основные принципы первобытного капитализма, сохраняя наивную веру во всемогущество «свободного рынка». Своеобразно сущность «русского консерватизма» проявляется и в политической сфере. Давно превращена в посмешище одна из главных ценностей современной демократии – свободные и честные выборы. А беззастенчивое отрицание жульнического характера их проведения по сценариям правящей верхушки не оставляет сомнений: в стране и впредь будет укрепляться «суверенная демократия»

по-русски, в основе которой лежит массовая фальсификация волеизъявления людей.

Поэтому, когда президент заявляет, что намеченные преобразования – «первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на ценностях и институтах демократии», не очень верится, что на таком фундаменте можно построить что-нибудь стоящее.

Что же представляют собой «демократические ценности» российского образца?

С реставрацией капитализма утвердились давно забытые в нашей стране индивидуалистические отношения. Люди оказались погруженными в чуждую и враждебную им общественную атмосферу, где деньги превращены из средства в цель существования человека. В результате он вынужден вести борьбу за выживание, в которой, как принято говорить, побеждает сильнейший. Но так ли это?

В перманентной войне «каждого против всех», порожденной разъедающим общество гипертрофированным желанием людей всеми доступными средствами, без каких-либо моральных ограничений «делать деньги», нет и не будет победителей. Такой войне не видно конца и края, ибо погоня за максимальной прибылью определяет все стороны жизни капиталистического общества, лежит в основе его развития. В этой гонке капитал, как сказано в основном труде Карла Маркса, при 100% прибыли попирает все человеческие законы, а при 30% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы.

Обращает на себя внимание, что в числе тех, кто за последние два десятилетия выбился в России на вершину общественной пирамиды, мы почему-то практически не видим людей, благодаря талантам и энтузиазму которых могли бы реально приумножаться материальные и духовные богатства страны, крепилось бы ее могущество.

Ученые, инженеры, учителя, представители творческой интеллигенции – не те, кто сам себя к ней причисляет, а люди, снискавшие признание и любовь своих духовно здоровых соотечественников, – выполняют сегодня роль обслуживающего персонала при состоятельных «хозяевах жизни». А о высоком предназначении, созидательном характере труда миллионов людей, составлявших когда-то гордость страны, напоминает лишь величественный монумент Веры Мухиной «Рабочий и колхозница», сохранивший свою прописку в Москве как исторический памятник.

Новое поколение к труду не приучают – его учат «делать деньги». Постыжение секретов этого ремесла в современной России чаще всего зависит от предрасположенности человека к обману, изворотливости, воровству – тому, что в нашем народе всегда вызывало презрение и отторжение. Но поклоняющиеся «золотому тельцу» беззастенчиво попирают духовные и нравственные основы человеческого общежития, сформированные нашими предками на протяжении веков.

Поражает цинизм «партии власти», заявляющей о том, что российский консерватизм, носителем которого она является, – это опора на духовные традиции, на великую историю, на отечественную культуру, на интересы большинства граждан страны. Видим же мы совершенно иное: вот уже почти двадцать лет перелицовка страны, «реформирование» ее экономики ведутся по заморским рецептам. В результате практически полностью ликвидированы социальные гарантии, которые предоставляло людям Советское государство. Россия превращена в сырьевой придаток высокоразвитых в экономическом отношении государств, подорваны ее мощь и обороноспособность. Достигли огромных масштабов нищета и безработица, люди потеряли уверенность в завтрашнем дне.

Всесторонний кризис, охвативший страну еще в начале девяностых годов прошлого столетия, в последние годы лишь усилил свою мертвую хватку. Разрушена не только материальная основа существования людей: смятение и хаос, воцарившиеся в их духовной жизни, извращают высокий смысл человеческого предназначения. В результате «монетизации души» смешались представления о добре и зле, отвергнуты основополагающие идеи гуманизма, рассматривающие человека как мерило всех ценностей.

Социалистическая культура, служившая важным средством всестороннего и гармоничного развития личности, не выдерживает натиска армии алчных монстров, оставляющих за собой духовную пустыню. Вместе с тем идейно-нравственные идеалы, которые она воплощала в себе и пропагандировала, еще сохраняются и не потеряли своей привлекательности. Они живут в лучших произведениях советской литературы и искусства, во многом определяют быт и деятельность людей. Наш народ не спешит предать забвению такие важнейшие принципы морали, как коллективизм, взаимопомощь, справедливость, совесть, сострадание.

До тех пор, пока наша культурная традиция жива, она останется одним из главных препятствий на пути капитала к его безграничной власти. Мы должны помнить: никто еще не отменял марксистский тезис о том, что в антагонистическом обществе господствующей является культура правящего класса. И власть имущие всегда будут подчинять своим целям школу, науку, печать, литературу и искусство.

Финансово-олигархическая верхушка, отрицая на словах социально-классовый характер культуры, не успокоится, пока полностью не искоренит всё советское из массового сознания и поведения людей. Мы хорошо видим, что это не просто угроза, нависшая над многонациональным народом России, а реальность, воплощенная в идеологии

и политике правящих классов. На наших глазах происходит падение последних бастионов духовности, с каждым днем сужаются ее плацдармы.

## **С душой и идеалом**

Далеко не все политические силы, заявляющие о своей оппозиционности, осознают до конца ту опасность, которую таит в себе духовное оскудение народа. Логику, которой они руководствуются, понять можно: всё, что сейчас напрямую не связано со злободневной проблемой хлеба насущного, можно перенести «на потом». Но это опасное заблуждение!

Напомним, что В.И. Ленин задачу духовного преобразования общества, формирования нового человека рассматривал как важнейшую закономерность и основную цель социалистической революции. Именно он в первые, самые трудные годы Советской власти ввел в оборот термин «культурная революция», подчеркивая этим, что без решения важнейших задач в области духовной жизни, без поднятия интеллектуального и культурного уровня людей невозможно обеспечить победу социализма.

Создание материальных благ Ленин и его соратники рассматривали всего лишь как основу для всестороннего развития личности.

«Раньше весь человеческий ум, весь его гений творил для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого – просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации».

В этих ленинских словах, прозвучавших в январе 1918 года с трибуны III Всероссийского съезда Советов,

сформулирована одна из главных задач социалистической революции, предполагавшая уничтожение духовного господства и культурной монополии буржуазии в обществе, превращение отчужденной от народа в условиях капитализма культуры в его достояние. При этом было бы большой ошибкой считать, что смена общественного строя означала механическую замену старой культуры новой, более передовой и прогрессивной. Прежде всего социалистическая культура приобщала трудящихся к высшим духовным ценностям, как говорил Ленин, к знанию «всех тех богатств, которые выработало человечество». Приведу один пример: декретом СНК от 30 июля 1918 года была утверждена программа «Памятники республики». Только в Москве и Петрограде предполагалось установить 167 памятников революционерам, деятелям мировой и русской культуры, в том числе Андрею Рублёву, Фёдору Тютчеву, Михаилу Врубелю.

Ленин был беспощаден к «левачеству» в сфере образования и культуры, отрицавшему все позитивные достижения прошлого. «Не выдумка новой пролеткультуры, а развитие лучших образцов, традиций, результатов существующей культуры с точки зрения миросозерцания марксизма» – вот что, по его мнению, должно стоять во главе угла культурной революции.

Лишь опираясь на достижения прошлого, социалистическая культура смогла стать высшей ступенью развития отечественной цивилизации. Но, говоря о том, что наша духовная традиция берет начало из глубины веков, мы не склонны идеализировать духовное наследство, полученное от царской России. Да, революция предоставила трудящимся полную возможность на деле пользоваться всеми культурными благами, о чем они раньше и мечтать не могли. И это по праву считалось одним из основных критериев нравственного здоровья общества,

во многом определяло весь смысл социалистических преобразований.

Вместе с тем в осуществлении задач борьбы за нового человека пришлось преодолеть катастрофическую отсталость, унаследованную от царского строя, неравномерность экономического и культурного развития наций и народностей. Достаточно сказать, что по переписи 1897 года – первой и единственной в дореволюционной России всеобщей переписи населения – почти 80 процентов ее жителей были неграмотными. Характерная черта страны, доставшейся большевикам, – темнота и забитость большей части населения.

Однако уже в переходный период от капитализма к социализму в СССР была коренным образом перестроена система народного образования, ликвидирована массовая неграмотность, создана широкая сеть школ, вузов, культурно-просветительных учреждений.

Известный философ А. Зиновьев, чьи взаимоотношения с Советской властью складывались, прямо скажем, непросто, был выходцем из крестьян. Он вспоминал, что его мать, несмотря на то, что прошла через все трудности в период коллективизации, испытывала к новому строю благодарное чувство: перед ее детьми открылись горизонты, о которых ранее немыслимо было и мечтать. Один сын стал профессором, другой – директором завода, третий – полковником, еще трое – инженерами. Нечто подобное происходило с миллионами других русских семей, освобожденных от пут и безысходности прежней, дореволюционной жизни.

Это, кстати, в полной мере относится и к моей семье, из которой вышло сразу несколько учителей. Мой дед, который был до революции учителем церковно-приходской школы, получил при Советской власти возможность дать достойное образование своим сыновьям Александру и Андрею (моему отцу), дочерям Ольге и Анне. Все они

окончили Болховское педучилище Орловской области, которое уже в тридцатые годы славилось и прекрасным преподавательским составом, и высококвалифицированными выпускниками.

Мощный импульс всему делу образования, науки и культуры придали первые сталинские пятилетки. Фундамент социализма возводился не «зеками», как сейчас пытаются убедить молодое поколение. Заключение составляли ничтожную долю трудоспособного населения страны, и их абсолютная и относительная численность в годы первой и второй пятилеток была не выше, чем, например, в США, считавшихся «оплотом демократии». И напрасно нынешнее правительство страны и обслуживающая его «элита» демонстративно отмежевываются от огромного исторического опыта, который предоставляет им сталинская эпоха. Практика осуществления в те годы социалистической модернизации страны дала бы им немало пищи для размышлений.

В своем послании Федеральному собранию Д. Медведев признал, что «в прошлом веке ценой невероятных усилий аграрная, фактически неграмотная страна была превращена в одну из самых влиятельных по тем временам индустриальных держав, которая лидировала в создании ряда передовых технологий того времени: космических, ракетных, ядерных».

Однако само по себе такое признание мало что значит, поскольку сделанные президентом оговорки ставят под сомнение значимость достижений социализма.

К сожалению, президент почему-то не заметил главного. А оно заключалось в том, что у Сталина была мощная морально-нравственная опора в обществе, поскольку он прекрасно воспринимал нужды и чаяния трудового народа, подавляющего большинства населения страны. И он понимал, что никакая власть в России не может долго про-

держаться, если она не обеспечивает единства государственных и народных интересов. «Мы можем управлять только тогда, когда правильно выражаем то, что народ сознает» – этот ленинский тезис стал для него руководством к действию.

Нынешние российские правители не видят нужды в таком подходе, поскольку присвоенная ими власть украдена у народа и имеет совершенно иную классовую природу. Это в полной мере проявилось во время кризиса, когда триллионы рублей тратились на оказание помощи банкам и крупным олигархам и мало что предпринималось, чтобы облегчить положение пенсионеров, малоимущих, матерей, учащихся.

Сталин, сохраняя несокрушимую веру в созидательную силу своего народа, никогда не делал перед ним лживых заявлений. Он ставил сложные, но ясные и определенные цели: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

Он произнес эти слова в феврале 1931 года на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности. И люди поддержали его, иначе бы через 10 лет нас точно смяли. За это время советскими учеными, конструкторами и инженерами были созданы образцы лучшего в мире самолета-штурмовика Ил-2, легендарного танка Т-34, установок реактивной артиллерии, получивших ласковое название «Катюша». И за этот же период были построены тысячи предприятий, способных эту победоносную продукцию выпускать. Всего же за годы первой и второй сталинских пятилеток объем промышленного производства по сравнению с его дореволюционным уровнем вырос более чем в 9 раз.

Но годы первых пятилеток – это не только масштабное строительство, не просто возведение новых заводов и

городов, электростанций и железных дорог, это невиданный прежде духовный подъем строителей нового, социалистического общества, воспринимавших поставленные цели как свое личное дело. По мнению Сталина, главной силой исторических побед на трудовом фронте были «активность и самоотверженность, энтузиазм и инициатива миллионных масс рабочих и колхозников, развивших вместе с инженерно-техническими силами колоссальную энергию по разворачиванию социалистического соревнования и ударничества... Без этого обстоятельства мы не могли бы добиться цели, не могли бы двинуться вперед ни на шаг».

Сталин понимал, что без грамотных, всесторонне подготовленных кадров проблему коренного преобразования страны не решить. И вновь задача ставится предельно ясно и доходчиво: «Учиться, стиснув зубы, не боясь, что враги будут смеяться над нами, над нашим невежеством, над нашей отсталостью».

Если в 1928/1929 учебном году в начальных и средних школах обучалось 12,6 миллиона человек, то в 1936–1937 году их насчитывалось уже 28,8 миллиона, а доля учащихся средних школ возросла с 29,5 до 62 процентов. Число занимавшихся в средних специальных учебных заведениях увеличилось с 260 до 770 тысяч, в вузах – со 177 до 542-х тысяч.

К началу сороковых годов был достигнут уровень практически полной грамотности населения. Сотни тысяч молодых людей, выходцев из рядов рабочего класса и крестьянства, прошли через вузы и техникумы, пополнили ряды новой советской интеллигенции.

Руководство Советской страны не вело пустопорожних разговоров о модернизации и инновациях, а планомерно обеспечивало интеллектуальную основу для инновационного развития страны, позволившую ей сделать настоящий рывок в будущее.

И при этом создавалась мощная база для повышения духовного и эстетического уровня населения: строились новые театры, открывались музеи и библиотеки. В 1937 году их насчитывалось около 70 тысяч против 12,5 тысячи до революции. Число книг в публичных библиотеках в том же году достигло 127 миллионов экземпляров, увеличившись за пять лет почти на 40 миллионов. СССР превращался в одну из самых читающих стран мира.

Важно отметить, что темпы подъема образования и культуры на национальных окраинах были значительно выше, чем в центральных районах страны. Большие усилия предпринимались для взаимопроникновения и взаимообогащения культур. Решающую роль в этом процессе играл русский язык – язык межнационального общения в СССР. Крупнейшие деятели науки и культуры прекрасно понимали это. Огромным смыслом проникнуты слова выдающегося советского поэта Рамсула Гамзатова: «Я был бы поэтом одного ущелья, если бы меня не перевели на русский язык».

Как бы сейчас ни опошляли творческое наследие довоенных лет невежды от культуры, ничто сегодня не может стать в один ряд с созданными тогда великими произведениями литературы и кинематографии, других областей искусства. Еще раз подчеркну: особое внимание партия уделяла преемственности исторических и культурных традиций. В дни работы I Всесоюзного съезда советских писателей, состоявшегося в 1934 году, в беседе с М.Г. Торошелидзе, руководителем грузинских писателей, Сталин недоумевал: «Как? Вы скажете съезду, что грузинский народ только после Октябрьской революции обрел возможности творчества, а до той поры ничего не создал в области культуры? Передайте грузинским писателям от моего имени, что, если они не могут создать нечто подобное тому, что создали наши предшественники в области

культуры и литературы, пусть хоть окажутся в состоянии показать это наследие».

Пожалуй, этот пример, как и многие другие, убедительно подтверждает: традиции советской культуры всегда основывались на гордости людей за свою историю и свершения предков, что являлось мощным источником формирования здорового мировоззрения и духовной силы людей.

Россия стала «страной с душой и идеалом» – так охарактеризовал ее крупный английский банкир того времени Д. Гиббсон.

Духовная жизнь страны оставалась насыщенной и в послевоенные годы. В частности, в области литературы было возрождено глубоко народное течение, у истоков которого стоял великий Шолохов. Целая плеяда замечательных писателей – Ф. Абрамов, М. Алексеев, В. Распутин, Ю. Бондарев, В. Белов, В. Личутин, В. Крупин – поставила перед обществом важнейшую проблему сохранения традиционных ценностей народной жизни, выпавшую из поля зрения официальной идеологии. В их произведениях со всей остротой обнажались и тесно связанные с этой проблемой задачи сохранения среды обитания человека.

Эти писатели сыграли решающую роль в мобилизации общественности против реализации проекта поворота северных рек – переброски части их стока в Казахстан и Среднюю Азию, – чреватого опасными изменениями огромных природно-климатических зон. Отметим, что выдающийся русский писатель Валентин Распутин и в наши дни остается на переднем крае борьбы за сбережение для будущих поколений природных богатств России. На протяжении вот уже ряда лет он ведет битву за Байкал, справедливо считая, что на его берегах не может быть места промышленным объектам вроде Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, дальнейшая эксплуатация которого может иметь катастрофические последствия для крупнейшего и

самого чистого в мире естественного хранилища запасов питьевой воды.

Русские писатели одними из первых забили в набат, когда «архитекторы и прорабы» перестройки открыли путь к власти людям, исповедовавшим идеи западного индивидуализма, взгляды, несовместимые с русской культурной традицией.

Еще в 1988 году крупнейший русский советский писатель Юрий Бондарев – мужественный сталинградец, настоящий патриот, – выступая на XIX Всесоюзной партконференции сравнил горбачёвскую перестройку с самолетом, который подняли в воздух, не зная, куда он сядет.

В тяжелую для страны пору безвременья огромную роль в идейном сплочении писателей России сыграл журнал «Наш современник» под руководством поэта, публициста и литературного критика Станислава Куняева.

Много сил отдал для преодоления раскола в патриотическом движении замечательный русский писатель Владимир Личутин, 70-летие которого мы будем отмечать через несколько дней.

Руководителю Союза писателей России Валерию Ганичеву удалось объединить вокруг писательской организации сотни патриотически мыслящих литераторов и противопоставить их усилия наглой агрессии против умов и сердец соотечественников.

Рупором духовной оппозиции стали возглавляемые Александром Прохановым газеты «День», опубликовавшая в июле 1991-го знаменитое обращение «Слово к народу», и «Завтра».

И, конечно же, патриотические силы страны считали одним из своих главных плацдармов газету «Советская Россия», которая вместе с «Правдой», сумевшей преодолеть все попытки убрать ее с политической арены, повела за собой миллионы трудящихся.

В дни тяжелых испытаний вместе с нашей партией находились поэт-фронтовик Егор Исаев, актер и поэт Михаил Ножкин, актеры Аристарх Ливанов и Жанна Болотова, видный деятель культуры Николай Губенко, народная певица Татьяна Петрова, артисты Василий Овсянников и Наталья Курганская... Всех этих людей трудно даже перечислить в рамках одной публикации, вспоминаешь одних – приходят на память сразу десятки других имен.

Говоря об исключительно твердой, мужественной жизненной позиции одних, мы не умаляем огромной роли в развитии национальной культуры других представителей творческой интеллигенции, честно выполнявших и выполняющих свой долг перед страной и народом. Нынешним «хозяевам жизни» еще не удалось вытоптать такой мощный пласт духовной жизни народа, который формировала у него советская массовая культура. Впрочем, само понятие «массовая» кажется здесь неуместным, настолько оно стало теперь ассоциироваться с пошлостью, невежественностью, хамством и глупостью, воцарившимися на эстраде, в кино и музыке. Поэтому язык не поворачивается назвать «массовым» творчество таких советских исполнителей, как Муслим Магомаев, Людмила Зыкина, Иосиф Кобзон, Лев Лещенко, Юрий Антонов, в котором отразились красота родной земли, самые высокие и искренние чувства людей, объединяющие их общие помыслы и надежды. А разве может старшее поколение представить свою жизнь без песен Александры Пахмутовой и Николая Добронравова? Или ветераны Великой Отечественной войны – свой главный праздник без «Дня Победы» Давида Тухманова и Владимира Харитоновича?

Стоит ли говорить, что всё это прямо противоположно той «культуре», которую стали насаждать в России пришедшие к власти либералы. «Всё материальное (и ваучеры в том числе), – философствовал Чубайс в начале девяно-

стых, – первично, а идеальное (дух, совесть и прочая воздушность) – субстанции почти утопические, а потому ими следует пренебречь».

Чем обернулось это пренебрежение духовным, ужаснуло многих, в том числе и близких к народу священнослужителей. Мне часто вспоминаются слова одного из них – митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), опубликованные в «Советской России» осенью 1992 года: «Отечество наше, народ наш переживают сегодня лютые, тяжелые времена Смуты и безначалия. Святыни попорчены и оплеваны, государство предано и брошено на разграбление бессовестных и алчных стяжателей, жрецов новой официальной религии – культа духовного и физического разврата, культа безудержной наживы... Беспредельный цинизм и разнузданное бесстыдство хваленого «свободного мира» сегодня очевидны для любого наблюдателя, сохранившего хоть малую толику нравственной чуткости».

Такое положение вещей вполне устраивало ельцинскую камарилью, а затем – и ее последователей, сосредоточивших в своих руках власть к концу 90-х годов.

### **Две культуры – два взгляда на мир**

Одной из причин возникшего в стране хаоса стало навязывание России чуждых ей духовных стереотипов западной культуры, прежде всего американской. В данном случае речь идет не только о социально-классовых различиях двух типов мировоззрений – серьезно разнятся исторически сложившиеся культурные особенности России и Запада.

Сразу оговоримся: мы не противопоставляем равноправность и значимость двух великих культур мировой цивилизации. Но они не тождественны. Именно этот факт грубо игнорировали наши новоявленные западники в стремлении «сместить главный вектор истории России» в сторону

Запада. Ничто не ново под луной! О таких людях выдающийся русский поэт Фёдор Тютчев писал еще в 1867 году:

***Напрасный труд – нет,  
их не вразумишь, –  
Чем либеральней, тем они пошлее,  
Цивилизация – для них фетиш,  
Но недоступна им ее идея.  
Как перед ней ни гнитесь, господа,  
Вам не снискать признанья от Европы:  
В ее глазах вы будете всегда  
Не слуги просвещения, а холопы.***

Не будем забывать: есть Запад людей труда, явивших миру Парижскую коммуны и другие великие образцы революционной борьбы за социальную справедливость. Есть Запад невиданного полета человеческого духа, свершенного великими французскими просветителями, гениями немецкой классической философии, основоположниками научного коммунизма. Есть Запад великих открытий в науке и технике, наконец, вызывающий уважение Запад американской деловитости и научной организации труда.

Но есть и другой Запад – Запад, породивший империализм с его исчадием – фашизмом, Запад, развязавший две мировые войны и в наши дни не гнушающийся ради достижения своих целей насилием над другими народами, обогривший кровью суверенные территории Югославии, Ирака, Афганистана. Есть Запад, ввергнувший значительную часть населения Земли в пучину очередного масштабного кризиса, насаждающий рыночную «свободу» с психологией воинствующего индивидуализма, отравляющий мир «массовой культурой», главная цель которой – манипуляция сознанием и поступками людей.

Власть имущие в олигархически-бюрократической России предпочитают иметь дело именно с этим Западом, который помогает нашим доморожденным «демократам» ликвидировать главные отличительные особенности российской цивилизации, составлявшие ее силу во все времена, – коллективизм, верховенство духовного над материальным.

Природа российского коллективизма носит отнюдь не мистический характер. Нашему народу издревле приходилось осваивать землю, отвоевывать ее у леса, вести хозяйство в исключительно суровых природных условиях. Для этого требовались коллективные усилия и соответствующая форма жизнедеятельности – сельская община. А, кроме того, постоянные угрозы и нашествия извне убеждали людей, что защитить их сможет только мощное централизованное государство. В его создании были заинтересованы самые широкие массы, люди многих национальностей, объединившиеся в конечном счете вокруг русского народа. Закономерным результатом воплощения в жизнь идей Великого Октября явилось образование СССР – принципиально нового, не имевшего аналогов многонационального государства. Необходимо заметить, что без восстановления добровольного союза братских народов, входивших в состав СССР, прежде всего России, Белоруссии, Украины, Казахстана, сегодня нельзя даже говорить о каких-то серьезных перспективах их развития. В возрождении нового Союзного государства – наша общая надежда на лучшее будущее.

Крестьянская община с ее подлинно демократическими принципами самоуправления фактически явилась прародительницей Советов. А коллективизм, ставший в России образом жизни, духовным явлением, послужил для большевистской партии естественно-исторической предпосылкой перехода к социалистическому переустройству страны. «Русский прорыв» – так оценивал Сталин Октябрьскую

революцию, подчеркивая этим национальные особенности, которые она в себе заключала.

Важно отметить, что сохранение норм и принципов общинной жизни на селе послужило позднее важной основой осуществления коллективизации. Как утверждают многие исследователи, именно там, где они не утратили своей роли в жизни людей, создание колхозов и совхозов, как правило, получало поддержку населения. И наоборот: там, где укоренились индивидуальные формы хозяйствования, особенно широко распространившиеся в России в результате столыпинских реформ, социалистические преобразования на селе местные жители нередко встречали проявлениями недовольства и даже сопротивления.

Существует заблуждение, что у нынешней власти нет культурной политики. Но она есть, причем направлена на ломку нашей духовной традиции, на переустройство привычного для нашего народа способа существования на новый лад: по образу и подобию западной цивилизации. Фактически поддерживается направленная против России агрессия так называемого культурно-информационного империализма, цель которого, по емкому выражению одного из известных французских деятелей культуры Ж. Тибо, – «колонизация души». Тибо, в частности, решительно выступал против полной американизации системы массовых коммуникаций Франции, которая произошла в 80-е годы, против засилья американской продукции на кинорынке, справедливо полагая, что это оказывает разрушающее воздействие на национальную культуру страны.

Сейчас мы видим, с каким рвением внедряются в нашем обществе стандарты американской буржуазной массовой культуры. Культурный ширпотреб давит на сознание людей, уподобляет многих из них необразованным Иванам, не помнящим родства своего. Но не только в этом заключается духовный смысл глобализации по-американски. Ее

нашествие на Россию имеет свою «специфику», свою классовую окраску.

Явление, о котором пойдет речь, было очень точно подмечено нашим выдающимся писателем М.А. Шолоховым. В своем письме Л.И. Брежневу от 14 марта 1978 года, в котором речь шла о защите русской национальной культуры, он обращал внимание на следующее: «Широко практикуется протаскивание через кино, телевидение и печать антирусских идей, порочащих нашу историю и культуру, противопоставление русского социалистическому».

Вот в этой особенности, в противопоставлении русского социалистическому, и кроются истоки антисоветизма и антикоммунизма. Антисоветизм, замешанный на русофобии, позволяет получить гремучую смесь, способную окончательно подорвать расшатанный фундамент российской государственности. Нетрудно заметить, что именно эту цель преследуют либерально-буржуазные круги, грубо искажающие драматические страницы нашей истории. Давно уже превысила число жертв политических репрессий тридцатых годов армия их «разоблачителей». Бесстыдно героизируются белогвардейские генералы, верой и правдой служившие Антанте, выступившие против своего народа и «прославившиеся» массовыми и жестокими расправами с населением. Строится мостик к реабилитации власовцев: предателей Родины пытаются выставить жертвами «социальной неоднородности советского общества». Так что дело бывшего президента Украины Ющенко, восславившего бандеровцев, находит своих влиятельных последователей и в России.

При этом марионеточные СМИ, особенно телевидение, без устали поливают грязью священные символы героического прошлого советского народа. Особое отвращение вызывает то, что поводом для штамповки лживых фильмов и сериалов становятся памятные для людей даты. Не станет

исключением и 65-я годовщина нашей Великой Победы. На сей раз этому знаменательному событию будут предшествовать «траурные мероприятия в связи с 70-й годовщиной расстрела польских офицеров в Катыни», для чего В. Путин пригласил в Катынь главу польского правительства.

Депутаты фракции КПРФ в Госдуме, считая недопустимым проведение подобных мероприятий, которые традиционно сопровождаются судилищами над органами НКВД и советскими руководителями, потребовали незамедлительного пересмотра Катынского дела. У нас есть все основания полагать, что с конца восьмидесятых годов прошлого столетия и до сих пор трактовка событий в Катыни, подрывающая авторитет и СССР, и России, основывается на лживых утверждениях геббельсовской пропаганды и «документальных» фальшивках, сфабрикованных врагами нашей страны.

Катынское дело в его нынешней официальной, поддержанной Кремлем версии, без учета аргументированной позиции целого ряда профессиональных исследователей дополняет многотомные «труды» постыдных измышлений русофобов о причинах, характере и результатах Второй мировой войны, извращающих выдающуюся роль Сталина. Всё это с приснопамятных горбачёвских времен сопровождается фарисейскими покаяниями высокопоставленных правительственных чиновников перед их западными друзьями, унижающими честь и достоинство нашего народа.

Можно привести и целый ряд других примеров, подтверждающих, что нынешний казённый патриотизм, о котором любят рассуждать кремлевские сидельцы, ничего общего не имеет с великим чувством бескорыстной любви к Родине, которое всегда цементировало слагаемые мощи и независимости Российского государства, с тем настоящим патриотизмом, который всегда был главной составляющей русской духовности, национальной идеи.

В последние дни немало шума поднято в связи с провалом российских спортсменов на Олимпиаде в Ванкувере. Называется много причин, но тщательно обходятся молчанием две – самые главные. Первая: за двадцать лет в стране полностью развалены массовый спорт и физическая культура, разрушена база подготовки мастеров для спорта высоких достижений. Основа этой работы – детско-юношеский спорт представляет собой в основном едва сохранившиеся жалкие осколки былого величия. Многие молодые люди всё больше рассматривают профессиональный спорт лишь как средство больших заработков. С этим связана и вторая, не менее важная причина нашего краха в Канаде: для многих спортсменов честь страны больше не является стимулом в борьбе за высокие результаты. Не случайно после Ванкувера стала «крылатой» фраза, произнесенная после неудачных выступлений одной из наших молодых спортсменок: «Мы никому ничего не должны!»

Видно, долг перед Родиной – понятие для молодого поколения уже слишком отвлеченное. Не поможет воспитать его и современная армейская символика – опереточные знамена, новые ордена, стилизованные под царские награды, и прочая военная атрибутика, больше носящая декоративный характер. Впрочем, лучше, чем об этом написал поэт Виктор Верстаков, обращаясь к нынешним господам офицерам, пожалуй, не скажешь:

***Как служится вам, господа  
В кокардах с орлами двуглавыми?  
Не снится ли ночью Звезда,  
Сверкавшая отчею славою?  
А этот трехцветный флажок,  
Нашитый на западном кителе,  
Вам душу еще не прожег,  
Октябрьских событий воители?***

***И вас награждают не зря  
Крестами на грудь и на кладбище  
Кремлевские ваши друзья,  
Нерусские ваши товарищи.  
Но вам не дадут за труды,  
Какого б вы ни были звания,  
Ни ордена Красной Звезды,  
Ни ордена Красного Знамени.***

Попытки действующей власти представить советский строй как тупик в тысячелетней истории России, а себя – восприемниками Российского государства обречены на провал. Нынешний антикоммунизм, засоряя сознание людей, поддавшихся информационной агрессии, всё чаще дает обратный эффект, вызывает массовое возмущение.

Напрасно власть рассчитывает, что коммунисты когда-нибудь потеряют поддержку народа и станут безучастными наблюдателями поощряемого вандализма по отношению к памятникам В.И. Ленину, регулярных выпадов против Мавзолея, попыток избавиться от пантеона выдающихся полководцев и других крупных деятелей Советского государства, захороненных на Красной площади. Гробокопательство и глумление над страницами прошлого свидетельствуют о том, что все действия, направленные на то, чтобы замести следы подлинной истории, носят хорошо осознанный и долговременный характер.

Но у нас есть силы, способные противостоять этому. КПРФ живет, пополняет и укрепляет свои ряды. В прошлом году в ознаменование 130-й годовщины со дня рождения И.В. Сталина партия успешно провела Сталинский прием в свои ряды. А 140-ю годовщину со дня рождения В.И. Ленина мы встречаем массовым Ленинским призывом в партию. Чем больше заходят в тупик бесконечные

и бесплодные «реформы» нынешнего правительства, тем очевиднее для большинства людей непреходящее значение для страны деятельности двух великих вождей трудового народа, тем больше у нас сторонников в массах трудящихся и молодежи.

### **Невежество правит бал**

Академик В.А. Легасов, анализирувавший на месте причины и последствия взрыва на Чернобыльской АЭС, в докладе руководству страны выделил главное обстоятельство, которое привело к трагедии. По его мнению, оно заключалось в том, что те, кто эксплуатировал станцию, опирались в своих решениях и поступках не на Толстого и Достоевского, а на таких же технократов, как они сами. Их нравственно-культурный уровень не соответствовал сложности управляемого объекта.

Нетрудно проследить тот же самый характер причинно-следственных связей, которые отличают все техногенные катастрофы и крупнейшие чрезвычайные происшествия последнего времени: трагедию на Саяно-Шушенской ГЭС, подрыв «Невского экспресса», взрывы на военных складах в Ульяновске, пожар в Перми. И каждый из этих трагических случаев может служить горькой иллюстрацией к словам академика Легасова.

К примеру, знали же люди, обеспечивавшие безопасность работы Саяно-Шушенской ГЭС, что были уже серьезные звонки: в 2000 году почти полностью отключалась Дальневосточная энергосистема, а в мае 2005 года взорвалась Чагинская подстанция в Москве. Тогда, после аварии в столице, коммунисты предлагали Путину в срочном порядке собрать закрытое заседание Совбеза и сделать соответствующие выводы. Но вместо этого через Думу насильственно продавили закон, связанный с расчленением Единой энергосистемы страны. И мы продолжили пожинать

горькие плоды этого бездарного и преступного решения. В тяжелое положение, кроме Саяно-Шушенской ГЭС, попало большинство, восемь из десяти, гидроэлектростанций страны. На Иркутской ГЭС износ оборудования составляет 77%, на Братской – 50%, в полуаварийном состоянии находятся почти все шлюзы Волжского гидроэнергетического каскада.

Можно еще как-то понять, почему люди, эксплуатирующие эти сооружения, ставят во главу угла не безопасность, а прибыль – стремятся выжать максимальные доходы, необходимые для покупки яхт, заморских особняков и обновления личных гаражей. Но чем можно объяснить нравственную глухоту правительства и законодателей? Ведь в лучшем случае мы слышим от них лишь невразумительный лепет о наличии чисто технических проблем, находящихся в компетенции инженерно-технических служб и ничего общего не имеющих с государственными и народными интересами.

Но едва речь заходит о реальной поддержке жизненно важных для страны отраслей, мы вновь и вновь наблюдаем распределение средств государственного бюджета по остаточному принципу. Это касается и промышленности, и сельского хозяйства, и социальной сферы, и, конечно же, животрепещущих проблем науки, образования и культуры. Основные же финансовые потоки по-прежнему утекают на поддержку банкиров, биржевые спекуляции, инвестирование западных проектов.

Стоит ли объяснять, что направление главного вектора в политике – вопрос нравственный. И оно во многом определяется степенью духовной зрелости, культуры и кругозора государственных мужей, стоящих у власти. Но о какой нравственности можно говорить, когда, например, депутат Государственной думы от «Единой России» при обсуждении насущных проблем Сибири и Крайнего Севера совер-

шенно серьезно предлагает населению этих регионов... дожидаться всемирного потепления?

Впрочем, министр финансов А. Кудрин, ставящий бесконечные эксперименты по влиянию монетаристских концепций на экономику России, приход обещанного стране благополучия откладывает вообще на неопределенные сроки. Судя по всему, глобальное потепление начнется всё же раньше.

Иных результатов от «эффективных менеджеров» правительства ждать не приходится. Ведь первые лица государства, определяющие кадровую политику, считают себя продолжателями дела «последовательного демократа и одного из ярких людей» – известного дельца от политики и родоначальника питерского клана вершителей судеб страны А. Собчака. Того самого, кто надолго отметился в памяти людей тем, что лишил город на Неве имени Ленина и оставил наследницу, возглавляющую сейчас известный телевизионный «бордель» под названием «Дом-2».

А. Чубайсу, организатору двух крупнейших преступных акций против народа – грандиозного мошенничества с ваучерами и разрушения Единой энергосистемы, – доверено возглавить работу по развитию в стране нанотехнологий. Это просто издевательство над здравым смыслом, над миллионами людей, пострадавшими от его деятельности. Опять пустили «козла в огород».

М. Зурабов, проваливший всё, что было возможно, на посту министра здравоохранения и социального развития, в том числе пенсионную реформу и лекарственное обеспечение населения, теперь, надо думать, будет налаживать пошатнувшиеся отношения между двумя великими народами в качестве посла на Украине.

Все эти люди отличаются крайне низкой политической культурой, поскольку они давно предали забвению такое главное качество политика, как ответственность перед

народом за порученное дело. И при этом всех их относят к числу неприкосновенных. Какие бы тяжелейшие последствия ни имели их деяния, кудрины, чубайсы, кириенки, сердюковы, зурабовы и им подобные остаются влиятельными членами правящей группировки и продолжают творить свои неблагоприятные, погромные дела.

Иногда возникает вопрос: делают ли эти люди всё сознательно, или не ведают, что творят, так как не обременены чувством гражданской ответственности?

Чем еще, например, можно объяснить шаги министра образования и науки А. Фурсенко, уверенно занимающего в рейтинге российских министров, составленном ВЦИОМ в феврале 2009 года, последнее место? Журналисты окрестили его деятельность «ликвидацией грамотности в России». Достоинно продолжает он дело «демократов-рыночников», усилиями которых за последние 17 лет количество школ в стране сократилось на 12 с лишним тысяч, а число детей и подростков школьного возраста, не умеющих читать и писать, достигло двух миллионов человек.

Система народного образования, прежде считавшаяся одной из лучших в мире, режется «по живому». Несмотря на массовые протесты педагогов и общественности против введения ЕГЭ, экзамены старшеклассников пытаются окончательно превратить в «угадайку». Большинство ректоров российских вузов единодушно в своем мнении: за 2–3 последних года навязывания ЕГЭ резко понизился уровень знаний выпускников школ. Причем по их результатам в прошлом учебном году Москва оказалась лишь на 11-м месте, пропустив вперед целый ряд субъектов РФ. Далек за пределами лидирующей десятки оказался и Санкт-Петербург.

«Инновация» ЕГЭ – это целая армия безграмотных «отличников». По результатам контрольного диктанта на журфаке МГУ, из 229 писавших его первокурсников лишь 18 процентов допустили меньше восьми ошибок на страницу

текста. Остальные 82 процента, включая 15 «стобалльников» ЕГЭ, сделали ошибок значительно больше. И вчерашних школьников даже нельзя винить в этом: на протяжении двух последних школьных лет они практически не занимались нормальным русским языком, а лишь механически вставляли буквы в предложенные тексты. Однако заметим: в данном случае речь идет о будущих «тружениках пера», которые понесут печатное слово в массы.

Вокруг проблем основного языка населения страны в последнее время, как известно, поломано немало копий. Но никто пока не ответил на вопрос: почему русский язык стал таким незащитным и беспомощным и что нужно сделать, чтобы он смог противостоять направленной против него агрессии? Для меня совершенно ясно, что никакие охранительные барьеры и правила здесь не помогут. Живой язык нуждается в том, чтобы его знали, разговаривали и писали на нем. Это возможно только в том случае, если любовь к книге будет прививаться детям с самого раннего возраста и потребность в чтении вернется к людям.

Но, увы, мы больше не являемся самой читающей в мире нацией. Российский обыватель в большинстве своем читает только «остросюжетную литературу», производство которой наряду с бесконечными телесериалами поставлено на поток, с утра до вечера внимает чужой музыке и непонятным ему песнопениям, общается в Интернете на чудовищной языковой смеси, именуемой на сленге блог-геров «албанским языком». В России исчезает великая традиция гражданской литературы, настоящие писатели живут впроголодь, а в чести те, кто штампует на потребу рынка дешевые поделки в блестящих обложках. На передний план выходят примитивизм и аморальность, заполняя эфир, киноэкраны, газеты, телевидение и театр.

Статистика удручает: сейчас 35% населения не читают книг вообще, почти половина делает это лишь от случая к

случаю, и только каждый пятый обращается к книге регулярно. Анализируя цифры, характеризующие изменения в читательской аудитории России за период с 1996 года до наших дней, академик С.П. Капица заявил буквально следующее:

«Данные ВЦИОМ говорят о том, что мы наконец пришли к тому, к чему стремились все эти 15 лет, – воспитали страну идиотов. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то еще лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берет в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Именно эти слова я произносил пять лет назад на заседании правительства. Время идет, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить».

Кругозор многих школьников сужен до размеров монитора мобильного телефона. Значительная часть из них убеждена, что Солнце вращается вокруг Земли, не знает, кто такой Гагарин, и считает, что первыми космический полет осуществили американцы. На чем же будут основываться их любовь к Родине, гордость за свою страну? Может быть, на том, что Абрамович, не построивший в стране на свои миллиарды ни одного предприятия, имеет самую длинную в мире яхту и вдобавок владеет одним из самых популярных в Европе футбольных клубов?

А ведь многие из нынешних российских «реформаторов» системы народного образования убеждены, что мы еще слишком много даем «ненужных», «обременительных» знаний тем, кто собирается стать шофером, строителем или инженером. Зачем тратить на образование этих людей лишние деньги, зачем их учить 11 лет, зачем им знать предметы гуманитарного цикла, зачем им история с литературой, зачем им Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Чехов,

Шолохов? Такое их благодетелям-работодателям совершенно не надо. Для извлечения максимальной прибыли им вполне достаточно иметь работников, овладевших штампами типовых решений.

Эта идея просматривается не только в новшествах, внедряемых в школе, но и в двухступенчатой Болонской системе высшего образования. К мнению российских специалистов, пытающихся разъяснить общественности всю губительность такого подхода к образованию, министр Фурсенко не прислушивается. Обратимся поэтому за примерами к опыту Запада.

По сообщениям западной прессы, преподаватели Санкт-Галленского университета (Швейцария), считающиеся одним из лучших в мире, не скрывают, что стандартизация учебы в соответствии с нормами Болонской системы отрицательно сказалась на образовательном процессе и в первую очередь ударила по гуманитарным отделениям.

По мнению профессора Люблянского университета Растко Мочника, всемирно известного социолога, литературоведа и политического деятеля, Болонский процесс есть не что иное, как приватизация высшего образования, которая не только приводит к снижению качества преподавания, но и ставит непреодолимые преграды перед большинством населения, мечтающим его получить.

Образование, которое дает бакалавриат по сокращенной, четырехгодичной системе, повсеместно расценивается как неполное высшее. При этом высока вероятность того, что магистрат, ориентированный на подготовку научных кадров, постепенно станет только платным. Россия уже вплотную подошла к этому. Посудите сами: у нас уже 2 миллиона 800 тысяч студентов, или семь из десяти, платят за образование, а 800 тысяч не имеют возможности оплачивать свою дальнейшую учебу. И кто поверит, что эти цифры сократятся? По существу, бесплатное обучение в

наших вузах почти ликвидировано. К слову сказать, в Германии за девять из десяти, а во Франции за восемь из десяти студентов платит государство.

При таком положении вещей вряд ли у кого-нибудь вызывает удивление нынешний глубокий кризис науки. Она не может находиться на уровне современных требований, питаюсь лишь объедками с барского стола. Критики Советского Союза не устают причитать по поводу двух пароходов с антисоветски настроенной интеллигенцией, покинувшей Россию в начале 20-х годов. Но почему-то умалчивают, что при новой власти ученые и высококвалифицированные специалисты покидают страну ежедневно, только чаще не пароходами, а поездами и самолетами. Таких насчитывается уже 800 тысяч, и большинство из них не вернется на Родину. Они будут продавать свой талант другим государствам, а в случае чего, и служить им в ущерб интересам России.

Они не вернутся не только потому, что дома за свой труд будут получать слишком скромную зарплату. Их пугает сложившийся в обществе морально-психологический климат, при котором крайне низок престиж высокоинтеллектуального труда. В России и встречаются, и провожают теперь только по одежке. Невежество шагает по стране уверенной поступью.

### **Из тупика**

Несмотря на нравственную деградацию общества, российские руководители продолжают твердить о духовном единстве народа и об объединяющих его моральных ценностях, о наличии «общей системы нравственных ориентиров».

На самом же деле в обществе всё меньше остается того, что объединяет людей. О каком духовном единстве может идти речь в стране, где разрыв между богатыми и

бедными людьми достиг невероятных, невиданных в мире размеров, где богачи демонстративно купаются в роскоши на глазах у тех, кто прозябает в нужде и нищете. А ведь даже по официальной статистике, за чертой бедности проживают сейчас 40 процентов населения.

Вызывает большое сомнение, что миллионы простых тружеников испытывают чувство солидарности с прожорливой армией чиновничества, погрязшего в коррупции, вместо того чтобы решать жизненные проблемы народа. А ведь коррупция – это социальная болезнь, являющаяся прямым следствием дефицита гражданского сознания и отсутствия духовности. И нет против нее иммунитета, поскольку она поражает людей, безвозвратно утративших совесть. Масштабы этого заболевания настолько велики, что многие относят его к одной из самых острых проблем национальной безопасности России. Международная организация «Трансперенси Интернэшнл» оценивает рынок российской коррупции в 300 миллиардов долларов.

Думается, что обуздать коррупцию не способны ни жесткие меры административного воздействия, ни уголовная ответственность, ни контроль над доходами чиновников. Наивно думать, что общество, в котором личное обогащение стало для людей смыслом жизни и мерилom успеха, а государственные интересы подчинены личным целям, способно оградить себя от взяточников, казнокрадов и вымогателей. Это общество уже само по себе является одним из главных препятствий на пути развития России. Либерально-буржуазные ценности, которые в нем исповедуются, безнадежно обветшали и не могут сплотить и вдохновить нацию на решение стоящих перед ней острейших проблем.

Только смена общественных отношений, возрождение в стране твердых нравственных устоев способны кардинально изменить положение вещей. Только решительная смена государственного курса способна поднять людей на

борьбу с тяжелыми социальными недугами, нацелить их на преодоление безнадежного отставания страны в области экономики, науки и образования.

Рецепты, которые судорожно, один за другим, предлагаются нашим правительством в качестве заплаток, не работают. Никто не хочет прислушаться к мнению ведущих мировых экспертов, ученых, в том числе нобелевских лауреатов, заявляющих, что старая модель капитализма «почила в бозе» и ее исправить невозможно.

Финансово-экономический кризис, который сейчас переживает мир, – это в первую очередь духовный кризис капиталистической системы. Вылечить это смертельно опасное заболевание современной цивилизации способен только социализм.

Социализм – это реальный выход из тупика, из ловушки, в которую угодил мир.

Только социализм может служить духовной опорой продвижения общества по пути прогресса, что еще раз подтверждает опыт таких стран, как Китай и Вьетнам, добивающихся сейчас, несмотря на кризис, впечатляющих результатов в своем социально-экономическом развитии.

Социализм обеспечивает морально-политическое единство народа, социальное равенство и справедливость. При нем достигается полная гармонизация интересов личности и общества, создаются условия для всестороннего развития личности, сочетающей в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство.

В недавно принятом Обращении ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России – вперёд, к социализму!» коммунисты сформулировали свою простую и понятную всем программу возрождения России.

Мы думаем, что предстоящий в начале апреля пленум ЦК КПРФ по проблемам социалистической модернизации значительно обогатит ее и дополнит. Ведь в подготовке

пленума принимают участие крупнейшие отечественные ученые и специалисты в области экономики, науки, образования, управления.

Говоря об этом, надо еще раз подчеркнуть, что ключевым пунктом всех наших требований было и остается возвращение в собственность общества природных богатств России и стратегических отраслей экономики: электроэнергетики, транспорта, военно-промышленного комплекса, нефтяных и газовых месторождений, заводов и шахт. Мы намерены сделать граждан России реальными собственниками этих богатств.

Если взять стоимость всех российских ресурсов и разделить на число жителей, то на каждого придется природных богатств на сумму 160 тысяч долларов. Но наше общенациональное достояние поделено между пятнадцатью олигархическими кланами, которые, по сути, не имеют ничего общего с Россией, с русским духом, с нашей культурой, являются сторонниками американского глобализма и проводниками его идей. И вреда от них больше, чем от всех иноземных нашествий прошлого.

Все преобразования будут немыслимы, если мы не обеспечим высококвалифицированными кадрами все ведущие отрасли экономики и социальной сферы. Следует особо отметить, что в случае прихода к власти КПРФ немедленно прекратит разрушение лучшей в мире системы среднего и высшего образования. Любое образование должно быть бесплатным и доступным, сохранять свой светский и развивающий характер.

Важнейшим шагом на пути развития науки станет обеспечение ученых достойной заработной платой и всем необходимым для исследовательской деятельности. КПРФ будет стимулировать возвращение ученых на Родину, поддерживать существующие наукограды и создавать новые.

Коммунисты хорошо понимают, что возрождение России невозможно без обеспечения доступности культуры, прекращения ее коммерциализации. Мы обязаны защитить русскую цивилизацию – основу единства многонациональной России, национально-культурные и духовные традиции всех народов нашей страны. Наша партия первой поставила русскую тему в общенациональную повестку дня. Только КПРФ постоянно транслирует в общество ее ключевую идею: без русской духовности, без нашей национальной культуры, гуманизма, справедливости, без дружбы народов, без опоры на тысячелетние традиции мы не сможем выбраться из того омута, в котором пытаются утопить страну.

Вместе с патриотическими силами страны мы создадим условия для объективного изучения истории и культуры России, что послужит основой патриотического воспитания молодежи. Будет поставлен надежный заслон пропаганде пошлости и цинизма.

Предлагаемые меры – не очередной набор благих пожеланий. Это – программа реальных действий КПРФ, и мы верим, что наш талантливый народ поддержит усилия коммунистов, поможет прекратить дальнейшее разрушение и грабеж страны «рыночниками», начнет ее восстановление. Наши великие предки не для того веками создавали, развивали и защищали Россию, чтобы она пропала в руках кучки воров и взяточников.

Уникальность русской, российской цивилизации и истории, великие традиции борьбы за свободу, память о выдающихся достижениях советских времен помогут нам преодолеть хаос лихолетья и найти выход из нынешнего исторического тупика.

Все граждане, неравнодушные к судьбе России, широкие круги общественности, национально мыслящие и ответственные силы, подлинные патриоты откликнулись на

призыв КПРФ объединиться ради спасения Отечества в Патриотический фронт. Только совместными усилиями мы сможем возродить нашу державу, в которой вновь утвердятся идеалы веры, правды, добра, справедливости.

Ее духовное обновление – залог новых побед и будущих успехов нашего великого народа!

*Опубликовано в газете «Правда»  
№ 22 4 марта 2010 года*

# ИМЯ МОДЕРНИЗАЦИИ – СОЦИАЛИЗМ

Интервью Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова  
газетам «Правда» и «Советская Россия»  
30 марта 2010 года

## Десяти лет на раскачку у России нет

*– Геннадий Андреевич, слово «модернизация» теперь в числе наиболее популярных. И хотя разные политические силы видят её по-своему, но голосов против как-то не слышно. Удивительное единодушие наступило в России!*

– Единодушие, конечно, нет. И это, я думаю, мы еще обсудим. Но давайте всё-таки по порядку.

XX век раздвинул горизонты для человечества. Научно-технический прогресс дал многое: от автомобиля и телевизора до космической ракеты, атомной электростанции и компьютера. Уже к 1960 году число занятых в сфере физического труда в мире снизилось до 24%. В настоящее время оно и вовсе составляет 10%.

Успехи науки и техники задают новые темпы развития и новые темпы жизни. С 1950 по 2000 год мировое производство автомобилей выросло в шесть раз и достигло 60 миллионов. За это же время пассажирские перевозки в авиации возросли в 60 раз. Гигантский скачок сделала медицина. Научные разработки и техническое оснащение помогли увеличить среднюю продолжительность жизни человека с 56 лет в 1970 году до 66 лет – в 2000-м.

Вклад Советского Союза в эти достижения был огромен. Однако разрушение единого государства резко изменило ситуацию. В 1979 году, когда Китай приступал к реформам, он отставал от нас по всем показателям, а сегодня его экономика мощнее в шесть раз.

Общемировой рост продолжался, разумеется, и после разрушения Советского Союза. Просто энергия нашего распада дала возможность конкурентам на Западе быстрее улучшать их статистику. Россия же перестала находиться в ряду сил, идущих в авангарде прогресса. Её превратили в страну-донора, которая своими ресурсами обеспечивает прогресс других.

Многочисленные заявления президента Медведева о необходимости модернизации – признание того факта, что «не всё в порядке в датском королевстве». Остатки колоссального советского наследия ещё спасают страну от полной несостоятельности. Однако разграбление и нещадная эксплуатация этого наследия оставляют нам всё меньше шансов. Не признавать этого – значит утратить всякую способность адекватно оценивать действительность. Поэтому и необходимость модернизации в России не отрицает никто.

Научно-технический и социально-экономический прогресс активно влияет и на расстановку сил в мире. Многие проблемы более не решаемы в формате «восьмерки». Вот и приходится расширять её до «двадцатки». Тем временем конкурентоспособность России уже сейчас под большим вопросом.

Пока мы проедаем оставшееся, планета идет вперед. В последние десятилетия свершилась подлинная революция в средствах связи, передаче и обработке информации. Только с 1997 по 2007 год число личных компьютеров выросло почти в три раза и превысило 800 миллионов. Число пользователей Интернета приближается к полутора миллиардам. Стремительно развиваются и другие технологии. В XXI веке мир ожидает еще большего подъема научной мысли и технического прогресса.

***– Успехи в науке и технике действительно очевидны. Почему же они не избавляют от экономических кризисов?***

– Самый короткий ответ звучит так: кризисы есть потому, что есть капитализм.

Экономическое развитие при капитализме двигает погоня за прибылью. И научно-технический прогресс не отменяет данного обстоятельства. Конечно, этот прогресс радикально увеличивает производительность труда, а значит, и позволяет повысить уровень жизни людей. Но видеть стакан молока и выпить стакан молока – разные вещи. Прогресс дает возможность улучшить условия жизни граждан, но только капитализм этого не гарантирует. И причиной крупных социально-культурных достижений XX века стала не добрая воля капитала, а состязание двух систем – капитализма и социализма, подогревавшее и политическую борьбу внутри капиталистических государств.

Авангардная роль Советского Союза здесь очевидна. Он был главным инициатором предоставления широких социальных гарантий трудящимся. Благодаря государственной плановой экономике страна могла мобилизовать ресурсы для выхода на передовые рубежи научно-технического прогресса. СССР стал лидером в космосе, атомной энергетике, молекулярной физике, судостроении, литературе, искусстве, спорте. У нас была лучшая система образования и самая эффективная система здравоохранения. Первенство СССР на главных направлениях социально-экономического развития подстёгивало соревнование двух систем, ускорило научно-технический прогресс.

С падением Советского Союза и социалистического содружества мир лишился духа здоровой состязательности. Стремление к прорывным технологиям оказалось менее востребованным, чем спекуляции на финансовых рынках. Дутый финансовый пузырь спровоцировал мировой экономический кризис.

И здесь вновь дала о себе знать слабость российской экономики. Самый глубокий спад произошёл именно у нас.

Из стран «большой двадцатки» Россия – на последнем месте. По спаду внутреннего валового продукта мы в два раза опережаем страны Евросоюза, в три раза – США и в четыре–семь раз – страны – экспортеры нефти. Спад промышленного производства достиг 12%. Более 30% организаций и предприятий сработали с убытками.

Тут уже и самым завзятым оптимистам должно стать ясно, что разговоры о «тихой гавани» и «сырьевой империи» – пустопорожняя и вредная болтовня. Модернизация становится насущной задачей – задачей выживания страны. Тем более сейчас, когда мир стоит на пороге кризисов нового рода.

Ресурсы планеты не безграничны. Мировое производство электроэнергии с 1970 по 2000 год выросло почти в три раза, а мировое потребление ископаемых энергоносителей – в 4,6 раза. Производство зерна за 50 лет увеличилось в три раза, мяса и рыбы – в пять раз. В ближайшее время мир ждет резкое обострение дефицита продовольствия, чистой воды, энергоресурсов. По их запасам Россия – явный лидер. Но при острых демографических проблемах, примитивной экономике и разгромленной армии эти блага создают для нас целый фронт новых угроз.

Когда-то Сталин сказал: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут». Теперь у России нет даже десяти лет. Или мы немедленно мобилизуем свой потенциал и выйдем в мировые лидеры по темпам экономического роста, или в мировой борьбе за ресурсы страна падет жертвой внешней экспансии.

***– Вы действительно предполагаете, что XXI век, как и минувшее столетие, может оказаться веком больших войн?***

– Давайте вспомним Югославию. Однажды она оказалась в списке стран-изгоев у Вашингтона. Но и тогда было

трудно представить, что там начнут рваться снаряды, как в 1941 году.

Однако дело не только в этом. Свои жертвы есть и у «горячих», и у «холодных» войн. Экспансия не всегда сопровождается сбрасыванием бомб на жилые дома, плотины и картинные галереи. Советский Союз был уничтожен не таким способом. Наша Родина живет в сердцах и душах людей, а вот на географической карте её больше нет. Понимаете, нет страны, может быть, самой великой, храброй и гуманной за всю историю человечества!

В развитии общества есть закономерности. И никому не дано их отменить. Поэтому и в политике нет места благодущию. Оно слишком дорого обходится для целых народов. «Хочешь мира – готовься к войне» – этот принцип придумали далеко не «ястребы». Если один берёт меч, чтобы грабить, то и желающий остановить его не обойдется без увесистой дубины.

XX век показал, как самое страшное оружие способно стать надёжным фактором мира. Но и здесь современная Россия оказалась не способна не только приумножить, но и сохранить доставшееся ей наследство. Нашим армии и флоту катастрофически не хватает новых вооружений. Они вынуждены довольствоваться вооружениями второго и третьего поколений. Бронетехника и парк самолетов изношены уже на 80%. Программа перевооружения тяжелыми стратегическими ракетами сорвана. Натовские же армии шагнули далеко вперед.

Сегодня стратегические ядерные силы России имеют более трёх тысяч зарядов. Носителями выступают межконтинентальные баллистические ракеты, баллистические ракеты на подводных лодках и самолеты с крылатыми ракетами. Если сокращать ядерный арсенал нынешними темпами, то к середине следующего десятилетия российские силы ядерного сдерживания станут слабее ещё в пять раз.

Ядерные центры страны постепенно деградируют. Они теряют профессиональные кадры. Хиреет их лабораторно-испытательная база.

Тревожная ситуация складывается и в ВМФ. За последние 10 лет Военно-Морской Флот России сократился на 60%. Так, из 62 атомных подлодок осталось 12, а из 32 сторожевых кораблей – только пять. За годы «реформ» поступление новых кораблей на флот резко снизилось. К 2015 году в составе ВМФ России сохранится не более 60 подлодок и кораблей 1-го и 2-го классов, главным образом устаревших образцов. К этому времени флот США увеличится до 300 кораблей этих классов.

У нас было 15 авиационных заводов. Они производили примерно полторы тысячи летательных аппаратов в год. За последние семь лет армия получила всего 20 новых самолетов Су-27, шесть модернизированных Су-25 и три самолета Ту-160. В программе вооружений до 2015 года вообще не говорится о развитии беспилотных самолетов, а в ведущих армиях мира это важнейшее направление военно-технической политики. Россия стала практически единственной страной, передавшей армейскую авиацию из Сухопутных войск в ВВС. Никаких разумных объяснений данному решению нет до сих пор.

Военно-промышленный комплекс страны подвергся жесточайшему расчленению, приватизации, искусственному банкротству и распродаже за бесценок, в том числе зарубежным фирмам. Достаточно упомянуть о таких гигантах, как Балтийский завод, Уфимское моторостроительное производственное объединение, Уралмашзавод, Московский вертолетный завод им. М.Л. Миля, воронежский завод «Электроприбор», завод «Красное Сормово», Тульский ЦНИИ систем управления, серийный завод по производству ядерного оружия в г. Арзамас-16 (Саров). Возможности России защищать себя серьезно подорваны.

**– Но здесь своего рода модернизация уже объявлена. Вооруженным Силам обещано придать «новый облик».**

– Состояние и боеготовность Вооруженных Сил определяются несколькими факторами. В их числе: оснащённость современной техникой и вооружением, надёжность управления войсками, уровень выучки и дисциплины, социальная защищённость и моральный дух людей в погонах. Ни одному из современных вызовов реформа Вооруженных Сил не отвечает. Да и проводит её министр, ничего не смыслящий в военном деле.

Каждый день мы находим новые подтверждения тому, что концепция военной реформы не соответствует интересам России. Ликвидируют военные округа, армии, дивизии, полки. Их замена на бригады не находит внятного обоснования. Численность Вооружённых Сил сокращают до миллиона человек. Увольняют 200 тысяч офицеров и 140 тысяч прапорщиков. Заменяют военнослужащих гражданскими лицами...

У нас было 65 военных училищ. Хотят оставить около пятнадцати. Собирались закрыть летный испытательный институт. Раздирают на части Академию им. Жуковского. Одну часть отдали под дом приемов Москве, на другую претендует Кудрин – под казначейство. Уничтожают академию, учеными которой реализованы идеи всех летательных аппаратов, созданных отечественной промышленностью.

Если все эти действия Министерства обороны называть реформами, тогда что следует называть диверсионной работой? Не потому ли начальник Генштаба генерал Н. Макаров подписал директиву «О недопущении разглашения сведений о реформировании Вооружённых Сил РФ»? Всё это – продолжение той же политики, которая ранее обернулась решениями Путина закрыть наши военные базы на Кубе и во Вьетнаме, вынести приговор

станции «Мир», назначить министром обороны работника прилавка.

Уничтожение академий, институтов, училищ, распродажа 40 тысяч военных объектов – это жесточайший удар по военной науке, по подготовке армейских кадров, по боеспособности страны. Дело ведут к тому, что Россия отстанет от вероятного противника не на 5–10 лет, а на пятьдесят. Реализация намечаемых правительством мер «по формированию нового облика Вооруженных Сил» ведет к их полной неспособности отразить возможную агрессию.

Армии и флоту нужен не очередной погром под видом придания им «нового облика». Им нужна эффективная модернизация, которая обеспечит структурирование всех родов войск, развитие научных учреждений, восстановление военно-промышленного комплекса.

### **Переустройство государства, модернизация экономики**

***– Геннадий Андреевич, как вам видится тот минимум мер, без которых всерьез говорить о модернизации страны невозможно?***

– Основные усилия должны быть брошены на четыре направления. Реконструкция всего государственного аппарата, во-первых. Во-вторых, это изменение отношений собственности на стратегические отрасли экономики и природные ресурсы. В-третьих, это поддержка науки и ускоренное развитие наукоемкого производства. Наконец, в-четвёртых, это новая культурная революция, стержень которой – создание прогрессивной и широкодоступной образовательной системы.

***– Давайте рассмотрим каждый из этих факторов. Почему вы начали с политической системы?***

– Экономика – первооснова общественного развития. Но успешную экономическую модернизацию обеспечит

лишь напряжённая, комплексная, научно выверенная деятельность государства.

Напомним, что развал экономики и социальной сферы, разграбление национального достояния России произошли не сами по себе. Болезненные для страны итоги кризиса 2008–2010 годов стали логическим следствием всей двадцатилетней политики нынешней власти. Такие итоги требуют не только модернизации экономики, но и переустройства политической системы.

С 1991 по 2007 год численность чиновников выросла в стране почти вдвое: с 950 тысяч человек в Советском Союзе до 1,7 миллиона в нынешней России. На содержание гигантской государственной машины идёт уже треть всех бюджетных расходов. Но эта серьёзная армия крайне несерьёзно и безответственно работает. Бюрократическая машина не только не эффективна, но и наносит колоссальный ущерб стране и людям. Некомпетентность и непрофессионализм провоцируются на самом верху, когда финансами страны руководит бухгалтер, образованием – прожектор, а обороной – работник торговли.

Некомпетентность и безответственность кадров идут рука об руку с разлагающей всё коррупцией. При нынешнем уровне экономической преступности слово «модернизация» звучит как очередной «распил» денег.

Но нужно помнить: разложение госаппарата начинается не со взятки отдельному чиновнику. Оно начинается с принуждения и мобилизации «властной вертикали» на защиту правящей группировки. Как вы думаете, что происходит с армией чиновников, получившей от высшей власти приказ выдать «нужные» итоги выборов? Такая «армия» начинает воспринимать страну как покоренную территорию, отданную ей на разграбление. Так что экономическое мародёрство прямо вытекает из порочности политической системы. И без её капитального ремонта приступать к экономиче-

ской модернизации – это всё равно, что вводить специальные бюджетные статьи для «распилов» и «откатов».

Начинать нужно с политической системы. Первые шаги – это слом машины тотальных фальсификаций при проведении выборов, создание прозрачной избирательной системы без административного и информационного террора, восстановление выборности губернаторов и членов Совета Федерации. Делу повышения эффективности государственного управления послужат сокращение числа чиновников и поддержка различных форм самоорганизации народа для контроля за госаппаратом.

При этом уже в ближайшей перспективе законодательная власть должна избираться народом. Исполнительные органы должны назначаться законодательной властью и быть подотчетны ей. Судебная система обязана работать на принципах выборности и отчетности перед избирателями.

***– Дмитрий Медведев уже объявил о принятии ряда мер в системе МВД. Как вы полагаете, в какой степени это поможет борьбе с коррупцией?***

– Когда идет разговор о власти, «милицейская» тема особенно показательна. Численность органов внутренних дел в России уже в полтора раза превысила численность Вооруженных Сил. Для нынешней власти собственный народ оказался опаснее внешнего врага. Поэтому и приоритет отдан тем, кто призван защитить интересы власти и капитала. По Конституции нельзя ведь использовать армию внутри страны, а вот органы МВД – можно.

Когда главной задачей стала охрана чиновников и олигархов, стоит ли удивляться, что милиция, даже при её раздувшихся штатах, не обеспечивает надёжную защиту граждан от распоясавшихся преступников. Криминальная ситуация только ухудшается. Страну не спасает одеяние из решеток и железных дверей. Число преступлений по

сравнению с 1990 годом возросло вдвое. Число грабежей – втрое. Взяточничество выросло в пять раз. Преступления с оборотом наркотиков подскочили в 15 раз.

Общественность будоражат и преступления «оборотней в погонах». Сводки о них продолжают дискредитировать органы МВД. По данным Управления собственной безопасности ГУВД Санкт-Петербурга, за период с 2004 года количество уголовных дел, возбужденных в отношении сотрудников милиции, возросло в девять раз.

Всё это также имеет свои причины. Сотрудников МВД долго держали на «голодном пайке». Мизерная зарплата и отмена льгот побуждали к мздоимству и поиску «стороннего заработка». Всё это прямо влияло на качество личного состава. А раздувание штатов способствовало попаданию «в органы» преступников и ставленников криминальных структур. Масло в огонь подливают и телевизионные сериалы, воспевающие произвол представителей «убойных отделов».

Модернизация этой системы означает революционные по своей сути перемены. Сама структура МВД, система оплаты труда её сотрудников, показатели качества их работы – всё должно быть изменено в корне. Необходимо и обновление руководящего состава МВД снизу доверху.

***– Как вы оцениваете масштаб тех проблем, которые должна будет решать новая политическая надстройка?***

– Нынешняя Россия является сверхдержавой только в мечтах. Сделаться ею на деле – задача, требующая мобилизации всех сил и средств. Нынешняя структура производительных сил страны недееспособна. Из 140 миллионов граждан России 107 миллионов не производят материальных благ. Это чиновники, пенсионеры, военнослужащие, работники МВД, охранники, заключенные и прочие. Остаётся лишь 25 миллионов человек, которые работают в реаль-

ном производстве. Всё как в поговорке: «Один с сошкой, а семеро с ложкой».

Но давайте посмотрим, что может положить страна в эту «ложку». За двадцать лет после уничтожения СССР с карты России исчезли 17 тысяч деревень. Еще в 9 тысячах чудом сохранилось по 20–30 жителей. На три миллиона человек сократилась численность работающих на селе. Официально подтверждаемая властями безработица достигла здесь 10%, скрытая – в три раза выше. Средняя зарплата сельских тружеников в два раза ниже заработной платы по промышленности, и в половине случаев она даже не достигает прожиточного минимума. Задолженность сельскохозяйственных организаций по выплате заработной платы превысила 1,5 млрд рублей. Около половины сельского населения живет за чертой бедности. Жилищное строительство на селе свернуто.

Таковы наглядные результаты либеральных реформ в сельском хозяйстве. Россия утратила продовольственную безопасность. Только за последние 10 лет в пять раз увеличились расходы на закупку импортного продовольствия. Ежегодно затраты на эти цели составляют 36–38 млрд долларов. Вместе с тем бюджетные ассигнования на поддержку отечественного аграрного товаропроизводителя составляют менее 2 млрд долларов. Они в 20 раз меньше, чем в советское время.

Подобная политика привела к сокращению валового производства сельхозпродукции более чем вдвое. По сравнению с советским периодом в три раза сократилось поголовье крупного рогатого скота. Сельхозмашиностроение на грани банкротства. Высокие цены на сельскохозяйственные машины не позволяют мелкотоварному производству приобретать их даже по лизингу. За 17 лет машинно-тракторный парк сократился в три раза. В сельском хозяйстве стал преобладать ручной труд, и по производительности труда

Россия отстала от передовых стран Европы в 10 раз. При этом 42 млн гектаров пахотных земель зарастают бурьяном и чертополохом. Более половины сельхозугодий подвержены разным видам деградации.

Масштабы разрушений огромны. Их можно сравнить только с катастрофическими последствиями Великой Отечественной войны, 65-летие которой мы готовимся отмечать. В этих условиях говорить лишь о технической модернизации сельского хозяйства – пустое дело. Модернизация АПК должна включать комплекс мер, охватывающий землепользование, сельхозмашиностроение, животноводство, сельскохозяйственный и продовольственный рынок.

Нужно комплексное обустройство села на основе государственной концепции продовольственной безопасности. Надлежит реализовать программу его возрождения с созданием сети социальных учреждений, развитием транспортной инфраструктуры, жилищным строительством. Необходимо структуризация АПК, основанная на принципах крупного товарного производства и государственной собственности на системообразующие предприятия. Основой экономики АПК должны стать госзаказ и госзакупки. При этом государство обязано обеспечить паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

***– Диспаритет цен действительно душит село. Но и это не спасает нашу промышленность...***

– Посмотрите, что происходит. Общая учетная стоимость основных фондов в России составляет 60,4 трлн рублей. Из них 29,7% приходится на транспорт и связь, 22,7% – на операции с недвижимым имуществом. А на обрабатывающие производства – основу высокоразвитой экономики – приходится всего 8,5%. Примерно столько же приходится на добывающую отрасль. Производство средств производства и товаров народного потребления стало нео-

бязательным занятием. Ситуация такова, что промышленность нам впору не модернизировать, а создавать заново.

Нам уже угрожает безнадежная отсталость. В основных отраслях экономики производительность труда сейчас в два-три раза ниже, чем в советский период. Поэтому проблема эффективности экономики приобретает особую остроту. А эффективность эта определяется прежде всего уровнем технической оснащенности, которая, в свою очередь, зависит от инвестиций.

В 2009 году инвестиции из России за рубеж составили 65 млрд долларов, а из-за рубежа в Россию – 81 млрд. Таким образом, страна получила всего 16 млрд иностранных инвестиций за год. Направляются же российские инвестиции в основном в такие страны, как Кипр, Нидерланды, Виргинские острова, Люксембург. И получает Россия иностранные инвестиции в основном из этих же стран, но не в реальный сектор экономики, а в спекулятивный. Вот почему иностранные инвестиции практически не оказывают влияния на модернизацию отечественной экономики. С 1991 по 2008 год чистый отток капитала из России составил около 2 трлн долларов.

Между тем износ промышленного оборудования в стране подошел к своему пределу. Станочный парк изношен на 75%, а энергетическое оборудование – на 80%. Инвестиции фактически не доходят до реального сектора экономики. Амортизационные отчисления и государственные средства разворовываются. Техническое состояние основных производств в катастрофическом состоянии. Треть предприятий убыточна.

Перевозки грузов и пассажиров железнодорожным и автомобильным транспортом сократились в два раза, морским – в три раза, внутренним водным – в 3,5 раза, авиационным – в 2,5 раза. В частности, это объясняется тем, что число морских грузовых судов уменьшилось на треть, а

пассажирских – более чем вдвое. На столько же снизилось число речных судов. На треть – воздушных. Да и транспортные тарифы стали доступны далеко не каждому.

По существу в России нет единой транспортной системы. Есть лишь многочисленные разрозненные компании и частные владельцы. Нет и государственной политики, которая удовлетворяла бы потребности населения в транспортных услугах. Вот почему четыре сотни городов и поселков России лишились внутреннего автобусного сообщения. В сравнении с 1990 годом число автобусов сократилось почти на 90 тысяч, трамваев – на 5400, троллейбусов – на три тысячи. Обратитесь к статистике, сравните эти цифры с показателями советского времени, и вы увидите, какой кипучей жизнью жила страна 20 лет назад.

***– Кстати, всё это плохо вяжется с утверждением о неэффективности государственного управления экономикой при социализме.***

– Это один из тех злобных мифов, которые настойчиво развенчивает наша партия. Довольно тяжело защищать успехи капитализма, зная факты. Так, в настоящее время число грузовиков в России увеличилось вдвое по сравнению с советским периодом, но во столько же раз сократились грузоперевозки. Рабочий парк железнодорожных вагонов увеличился на треть, а перевозки грузов упали вдвое. Вот вам и эффективность.

А строительная отрасль... Она и вовсе погрязла в откровенном жульничестве. Сегодня она стала основным резервуаром «отмывания» денег. Дутые сметы, дутые проекты, разворованные инвестиции, коррупция, экономическая преступность стали её верными спутниками. Модернизировать эту отрасль можно только кардинально – подчинить реальным сметам, реальным проектам, СНиПам, учредить неусыпный государственный контроль.

## **«Модернизация» означает «социализм»?**

**– Геннадий Андреевич, вы назвали четыре условия успешной модернизации. Вопросы развития науки, образования и культуры мы еще не обсудили. Однако и то, что уже сказано, заставляет воскликнуть: «Позвольте, но какая же это модернизация?! Да ведь это, по сути, социализм!»**

– Именно так. А что можно модернизировать в нынешней экономической системе? Российская экономика глубоко больна. Утвердившийся в стране периферийный капитализм губит на корню её производственный потенциал, настойчиво воспроизводит небывалый уровень коррупции и пещерные управленческие подходы.

Выход только один – модернизация по социалистическому образцу. Необходимы и государственная собственность на ключевые промышленные предприятия, и плановое государственное управление экономикой. Только в этом случае можно придать должную мобильность ресурсам страны, а те же инвестиции довести до реальных предприятий.

На апрельском пленуме ЦК КПРФ мы намерены говорить именно о социалистической модернизации как основе возрождения России. Социалистическая модернизация – это не просто желание КПРФ как политической силы. Так уж сложились реалии XXI века, что Россия просто не может стать сильной страной с эффективной и работающей в интересах людей экономикой, не идя к социализму!

Для нашей ослабленной «реформами» страны бесперспективно толкаться на старых площадках капитализма. На них бессмысленно соперничать с теми, кто там давно и прочно обосновался. В условиях глобального мира на этих площадках слишком тесно. Более того, теперь ведь и те, кто занял места победителей на этом ринге, начинают

понимать: сложившаяся модель капитализма неэффективна. Даже хозяева этой системы чувствуют себя в ней всё менее комфортно. А если система неэффективна, то глупо встраиваться в неё, избирая модель догоняющего развития. Нужен альтернативный путь. А альтернативу предлагает только социализм.

Наконец, есть еще один крайне важный момент. Даже Пётр Великий, будучи самодержцем, не мог провести реформы, не опираясь на целые социальные слои. В XXI веке государство тем более не может проводить модернизацию, не опираясь на общество. Без широкого содействия граждан власть не реализует никаких прорывных проектов. Значит, участвовать в модернизации должны миллионы людей, а поддерживать – подавляющее большинство.

Общество должно ощутить кровную заинтересованность в переменах, свою причастность к ним. Участником событий призван стать народ. Это станет возможным, если преобразования заведомо откроют новые возможности для людей: резко расширят доступ к культуре, к образованию, усилят воздействие граждан на общественные и политические процессы.

Подлинная модернизация будет возможна, если государство поможет раскрыться творческим способностям человека. Его жизнь для этого должна наполниться новым смыслом. Чтобы раскрепостить творческую энергию, нужно освободить человека от страха лишиться жилья или потерять работу, не угодить хозяину или отстать в потребительской гонке. Но всё это в корне противоречит интересам капитала. Это ведь мешает ему делать бизнес на образовании или на ЖКХ, на здоровье человека или на навязанных ему ложных потребностях. Это ставит под угрозу возможность затуманивать сознание и манипулировать им.

Но всё то, чего так страшится капитализм, очень нужно социализму. Нужно потому, что его состоятельность докажет только прорыв общества вперед, в будущее. Только действительно ощутимые успехи обеспечат укрепление социализма как альтернативы нынешнему миропорядку. Разве не это нужно и России как государству? Разве есть другой способ избежать прокрустова ложа догоняющего развития? Вот и получается, что интересы социализма как общественно-политической системы и России как национально-государственного образования полностью совпадают.

Социалистическая модернизация вбирает в себя переустройство государства, экономики, социальных институтов, нравственное совершенствование общества. Только она позволит России пойти по широкой дороге научно-технического прогресса и передовых технологий, поможет преодолеть наследие либерального погрома. А это наследие – тяжелейшее.

За время существования «новой России» число организаций, выполняющих исследования и разработки, убавилось на четверть. Потеряно сто конструкторских бюро. В 11 раз сократилось число проектных и изыскательских организаций. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, уменьшилась вдвое – до 760 тысяч человек. Мизерная зарплата и отсутствие финансирования изгнали из российской науки высокопрофессиональные кадры. Эти люди разбрелись по всей планете. Не менее сильно обескровливает науку снижение образовательного уровня выпускников вузов.

А ведь за плечами у нас уникальный потенциал. Задел наших учёных мог превратить отечественную науку в лидера тех же нанотехнологий. Их разработка открывает возможности создания материалов с заданными свойствами путем манипулирования отдельными атомами.

Наука серьезная, наука будущего. Успех в этом деле не только возможен, но и необходим. Но мало говорить об инновациях и нанотехнологиях. Нужно создать условия для развития науки – главного двигателя прогресса.

**– Да, но под нанотехнологии создали целую госкорпорацию...**

– Об этом можно говорить разве что в порядке горькой шутки. Давайте вспомним, кто возглавлял крупные направления научных разработок в годы Советской власти. Это были Курчатов, Королёв, Капица, другие выдающиеся ученые. Но ведь и нанотехнологии – тоже отрасль науки. Чтобы двигать её вперед, во главе дела должен встать крупный ученый, специалист по атомно-молекулярной физике. Однако возглавил «Роснано» не кто иной, как Чубайс. Знакомая, согласитесь, физиономия. И знакома она не потому, что имеет Нобелевскую премию за прорывные научные разработки. Госкорпорацию создали именно под этого торговца собственностью. И прежде всего, видимо, за «достижения» в деле развала российской энергетической системы.

Для начала «Роснано» получила 130 млрд рублей. «Развитие нанотехнологий» сразу пошло напрямиком в «черную дыру». За время существования госкорпорации был утвержден 61 проект, из которых 51 – производственный, три – инфраструктурных, один – образовательный. Кроме того, появилось шесть инвестиционных фондов. Общий бюджет проектов – 192,8 млрд рублей. И всё мимо нанотехнологий. Изобретателем ваучера налажен новый, весьма ловкий бизнес. На этот раз на теме нанотехнологий. Лишь бы шли денежки...

Между тем разработка нанотехнологий идет. Идет без должной государственной поддержки, на голом энтузиазме ученых. И будут, наверное, достигнуты серьезные результаты. Только произойдет это не благодаря, а вопреки существующей системе.

Уверен, что в советском обществе нанотехнологии уже служили бы людям так же, как космические корабли и атомные реакторы. Многие были по силам советской науке, работавшей на свою страну и на свой народ. Многие свершались, когда честный труд и творческое озарение формировали гордость за себя, за своих детей, за свое государство.

### **Большую науку создаёт великая культура**

***– Пример Ломоносова потому и памятен, что был уникален для большого отрезка российской истории. Советское же время в короткий период дало стране тысячи ломоносовых. В условиях сегодняшней действительности что-либо подобное трудно себе представить.***

– Только всеобщее образование дает возможность выявить из общей массы учащихся наиболее способных для науки, творчества и управления. Советская власть ставила эту задачу и блестяще её решала.

Теперь всё иначе. Уровень образования резко снизился. Оно всё больше становится бизнесом – «сферой предоставления образовательных услуг». По мере внедрения в систему образования рыночного духа развеивается розовый туман благодущия, нагнетавшийся в свое время перестройщиками. А тогда в головы людей внедряли иллюзию, что платное образование пойдет только на пользу. Дескать, студент, заплативший за обучение, будет пытлив и въедлив. Он прямо-таки выжмет из своих педагогов максимум знаний.

Сейчас эти мифы уже позабылись. Но ведь двадцать лет назад об этом говорили много и всерьёз. Всё, однако, получилось наоборот. Коммерческому вузу важен не уровень образования, а деньги, получаемые с обучаемого. А студент, заплативший энную сумму, полагает, что требовать

с него еще и знаний – это уж слишком. Выдачу диплома он считает гарантированной.

Если на один государственный вуз советского времени в среднем приходилось 427 преподавателей, то сегодня на один коммерческий приходится лишь 175. Надо ли объяснять, что качество образования падает?

А посмотрите на преподавательскую нагрузку. Если в советское время на одного преподавателя приходилось 12 студентов, то сегодня в коммерческих учебных заведениях – 58. Преподаватели вынуждены работать сразу в нескольких местах. Рост загруженности сопровождается снижением требовательности к знаниям студентов. Уровень подготовки специалистов падает.

Число общеобразовательных школ за годы «реформ» уменьшилось на 13 тысяч. Численность учеников сократилась на 6,5 млн человек. Вечерних школ стало меньше на треть.

Вдвое сократилось число детских дошкольных учреждений. Их острая нехватка выявилась сразу, как только рождаемость немного повысилась. Между тем благодаря воровской приватизации тысячи зданий детских садов используются сегодня не по назначению. Но ни органы власти, ни правоохранительные органы не решают вопрос возвращения их детям.

Материально-техническая база образования слаба и крайне изношена. Не случайно постоянно горят школы, детские сады, интернаты. Средств не хватает даже на их текущее содержание, не говоря уж о ремонте. Нынешнее государство эту проблему решать не хочет. Более того, общеобразовательная система разделена между тремя уровнями власти и финансируется из трех источников. Общего хозяина у неё просто нет. Значит, нет и единого образовательного пространства.

Единый государственный экзамен внедряет примитивнейшую систему оценки уровня знаний учащихся. Пороч-

ность ЕГЭ подчёркивают слабоумные тесты с абсурдными вопросами, над которыми потешается вся страна. Зато на составлении таких тестов неплохо кормятся близкие к Министерству образования деятели.

Внедрение ЕГЭ носит многоцелевой характер. Он, например, отвлекает внимание от других действий реформаторов, спешащих до минимума сократить бесплатное образование. Богатые, дескать, и сами заплатят, а слишком умные бедные – прямая угроза режиму. Неразбериха в оценке знаний с введением ЕГЭ хорошо камуфлирует остальные пороки «реформирования».

***– По всей видимости, ситуация может усугубиться ещё больше. Ведь 12 февраля этого года большинство из «Единой России» в Госдуме провело в первом чтении законопроект правительства о «совершенствовании правового положения государственных (муниципальных) учреждений».***

– Вступление этого закона в силу приведёт к перетряске всей социальной сферы. Загорится зелёный свет для приватизации учреждений образования и культуры, для хищнической эксплуатации доставшегося нам от предков национально-культурного достояния.

А что произойдет с учебными заведениями, когда их разделят на «казенные» и «автономные»? Первые посадят на голодный паёк госфинансирования. Вторым будет обеспечена коммерциализация.

Вся эта затея преследует целью снижение госрасходов на образование. Но ведь теперь мы и так далеко не в лидерах. Если считать по паритету покупательной способности, то годовые затраты на одного ученика в долларах выглядят так: в США – 10390, в Германии – 7636, в Южной Корее – 6645, в России – 1754.

Стоит ли удивляться, что значительная часть населения страны уже сейчас не имеет возможности получить

полноценное и качественное школьное образование. Об этом говорят данные исследования, проведенного Национальным фондом подготовки кадров и Институтом социологии РАН. Причины снижения доступности среднего образования многообразны: это и состояние школьных зданий, и старение педагогического состава, и уход квалифицированных педагогов в другие сферы деятельности.

Не менее печально обстоит дело с высшим образованием. Здесь затраты на одного студента по паритету покупательной способности таковы (в долларах): в США – 24370, в Германии – 12446, в Южной Корее – 7606, в России – 3421.

В целом уровень грамотности населения планеты вырос за вторую половину XX века с 50% до 80%. Эта общемировая тенденция сохраняется. Исключение – Россия. О масштабах неграмотности в стране можно спорить. Данные разнятся и носят оценочный характер, но сама тенденция очевидна для всех.

Так о какой же реальной модернизации можно вести речь в условиях всё новых и новых ударов по российскому образованию? Как можно говорить о прогрессе и искать способы снизить расходы на образование?

Здесь не может быть компромиссов. И позиция КПРФ является однозначной. Платное образование в условиях современной России не годится. Система образования призвана служить интересам граждан и целям успешного развития страны. Следовательно, она должна быть государственной. Учебные заведения должны быть бюджетными и финансироваться в полном объеме. Школы нужно иметь везде, где есть дети. Зарплата учителей и преподавателей должна быть не ниже средней по промышленности. В течение двадцати лет государство обязано обеспечить переход ко всеобщему высшему образованию.

**– Геннадий Андреевич, вы говорили о необходимости новой культурной революции. Это скорее образ или задача ставится вполне буквально?**

– Исторический опыт свидетельствует: всякая крупная модернизация в экономике имеет успех только при активном использовании новейших достижений науки и техники. А процесс их освоения прямо связан с успехами в сфере образования и, более широко, – с общим уровнем культурного развития.

Вот почему модернизационный проект Петра I предполагал радикальные изменения в культуре: развитие науки, образования, книгоиздания, музееведения, газетного дела и многого другого.

Модернизация 50–60-х годов XIX века в России также опиралась на расширение доступа к образованию, к культуре. Было совершенно очевидно, что проигрыш России в Крымской войне был следствием отставания её от Европы. Ясно было и то, что требуется не только освободить крестьян от крепостной зависимости, но и двигать вперёд культуру. Приведу вам свидетельство И. Горизонтова, который писал: «Только что кончилась неблагоприятная Крымская война, давшая всему русскому обществу почувствовать его отсталость. Чувствовалось, что нас победила Европа не храбростью, не личной доблестью, а превосходством умственного развития. Всё общество наше принялось учиться и самообразовываться. Заявлен был громадный запрос на книгу, на знание, на науку, заскрипели перья и застучали типографские станки – народились десятки, пожалуй, сотни периодических изданий; открылись публичные диспуты и лекции, растворились для всех, желавших учиться, двери университетов».

Наконец самая грандиозная модернизация в нашей стране началась с Великой Октябрьской социалистической революцией. Как только молодая Советская республика

смогла приступить к мирному строительству, был разработан и воплощен в жизнь план ГОЭЛРО. И уже тогда было ясно, что дальнейшие, еще более масштабные преобразования может обеспечить только культурный взлёт страны. Сталинский индустриальный рывок, безусловно, базировался на достижениях культурной революции.

Сейчас, в XXI веке, когда позади не только культурная революция, но и революция научно-техническая, говорить о модернизации вне культурного прогресса – значит проявлять абсолютное невежество.

***– Однако в бюджете Российской Федерации 2009 года на культуру было выделено 77,7 млрд рублей. Это менее 1% расходной части бюджета. Как можно строить культурную политику на таком фундаменте?***

– Культурная деградация в России, вызванная реставрацией капитализма, нарастает. За последнее десятилетие страна утратила более двух с половиной тысяч памятников истории и культуры. Мы теперь не самая читающая страна мира, а наши дети читают в четыре-пять раз меньше, чем два десятилетия назад. Около 40% семей теперь не имеют домашних библиотек. Странно ли после этого, что у многих школьников нет своей любимой книги?

Создаётся колоссальный разрыв в доступе к культурным ценностям. Даже по официальной информации Министерства культуры РФ, обеспеченность населения библиотеками составляет 80%, театрами – 42%, музеями – 18%. По последнему показателю мы оказываемся в числе отстающих стран.

Государство не обеспечивает информационные потребности россиян в должной мере. Только в 2008 году страна лишилась свыше трёхсот общедоступных библиотек. Фонды оставшихся стремительно ветшают. Свыше 80% публичных библиотек всё еще не имеют выхода в Интернет. На

комплектование муниципальных библиотек в 2009 году из госбюджета выделялось 300 млн рублей. Что можно приобрести на эти деньги в масштабах страны? Посмотрите на цены в книжных магазинах. Советское наследие выручает и здесь, но изданные тогда книги стремительно ветшают. К тому же появилась информация, что Министерство образования готовит специальную «указивку», предписывающую школьным библиотекам отправить на свалку книги, изданные до 1995 года.

Какую отрасль культуры ни возьми – положение тяжелейшее. Несмотря на рапорты чиновников о росте зарплаты работников культуры то на 10%, а то и на 25%, она остаётся мизерной. Это одни из самых низкооплачиваемых работников в стране. В среднем, в 2009 году они получали 8–8,5 тысячи рублей. Но ведь это – в среднем! А сельский библиотекарь получает 2600–2700 рублей!

Широкую огласку получил недавно случай в Республике Коми. В январе этого года сотрудникам колледжа культуры там сократили зарплату на треть. И это при росте тарифов на услуги ЖКХ на 30%. А сколько по России таких ситуаций?

***– В 90-е годы почти официальной позицией власти был тезис: «Патриотизм – прибежище негодяев». Преемники Ельцина пропагандистские приёмы пересмотрели. Но их культурная политика, похоже, не очень-то отличается.***

– Да, патриотичность власти лучше всего проверяется её культурной политикой. Давайте возьмём кинематограф. Соотношение иностранных и отечественных фильмов в российском кинопрокате составляет 70 на 30 в пользу иностранных. Прокатные сети находятся в руках частных, на которых государство и не пытается воздействовать. В итоге нашего зрителя обрабатывает чужая пропаганда, преимущественно американская. Да-да, именно

пропаганда. Только очень наивный или очень лукавый человек может говорить об отсутствии пропаганды в американском кино.

Казалось бы, в последнее время государство стало выделять колоссальные средства на ряд отечественных кинопроектов. Давайте, однако, разберёмся, что за «шедевры» выходят на кино- и телеэкраны. Финансировать производство продукции, подобной «Штрафбату» или «Сволочам», означает содействовать антипатриотической деятельности.

Сбережение культурных ценностей и доступность культурных благ – непереносимое условие сохранения единства нации, а значит, и территориальной целостности государства. Однако в российском обществе нарастает ощущение непреодолимого культурного и социального раскола. Это фиксирует социология. Это обсуждают исследователи. На это обращают внимание аналитики и публицисты.

Политика властей только усугубляет ситуацию. Среди 207 стран Россия скатилась на 97-е место по доходам на душу населения. Зато число миллиардеров в РФ выросло в два раза за кризисный 2009 год. В целом же мы занимаем лишь 71-е место по уровню развития человеческого потенциала. И это вполне сопоставимо с 72-м местом по расходам государства на человека.

Власть продолжает сбрасывать с себя ответственность за все сферы. Культура – не исключение. Теперь вот нашелся дополнительный повод – финансово-экономический кризис. Но мировая практика свидетельствует: кризисное состояние отрасли – повод не для ухода, а для усиления роли государства.

В нашей стране был накоплен великолепный опыт культурного строительства. В советское время подход государства к этой сфере был комплексным, исключительно продуманным и эффективным. Когда на прошлой неделе

наша фракция напомнила об этом на пленарном заседании Госдумы, представитель «Единой России» заявил, что их партия, в отличие от коммунистов, смотрит не в прошлое, а в будущее. Да только чтобы уверенно смотреть в будущее, нужно уметь сохранять достижения прошлого и опираться на них, двигаясь вперёд.

На апрельском пленуме Центрального Комитета партии мы намерены дать подробное видение роли государства во всех аспектах модернизации страны. Модернизации, имя которой – социализм.

---

---

Подписано в печать:  
Формат 60x84x16. Усл. печ. л. 8,75. Тираж 10000 экз. Заказ № 431.  
Отпечатано в ООО фирма «Псковское возрождение». ИНН 6027024264.  
180000, г. Псков, ул. Гоголя, д. 6